

СОДЕРЖАНИЕ

РОССИЙСКИЙ ФОНДОВЫЙ РЫНОК В 2013 ГОДУ	8
Рынки и инструменты	9
Инвесторы	13
Индустрия профессиональных участников рынка ценных бумаг и управляющих компаний	15
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О НАУФОР	18
Органы управления	19
Правление НАУФОР	20
Комитеты НАУФОР	23
Третейский суд	23
ЧЛЕНЫ НАУФОР	24
Региональная сеть НАУФОР	26
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАУФОР	28
Обеспечение регулятивных условий деятельности членов НАУФОР	29
Отмена НДС для долгосрочных инвесторов на рынке ценных бумаг	29
Принятие законодательства об индивидуальных инвестиционных счетах	29
Включение консультационных услуг профучастников в состав услуг, не облагающихся НДС	30
Предложения по изменению требований к собственному капиталу профучастников	31
Предложения по созданию компенсационного фонда на рынке ценных бумаг	34
Институционализация инвестиционных советников	35
Предложения по упрощению процедуры заключения договоров и идентификации клиентов финансовых посредников	35
Завершение работы по переходу на режим T+2 и доработке правил маржинальной торговли	37
Работа над упрощением правил внутреннего учета	38
Разработка новых требований к проспекту ценных бумаг	38
Разработка новых форм квартальной отчетности эмитента	41
Участие в дискуссии о допуске иностранных ЦД на российский фондовый рынок	41
Участие в дискуссии о пруденциальном надзоре	42
Предложения о регулировании розничного рынка форекс	44
Участие в дискуссии о разрешении споров валютного свопа на срочном рынке	45
Участие в рабочих группах для выработки КРІ мегарегулятора	48
Участие в обсуждении законопроекта о саморегулируемых организациях	52
Повышение качества услуг, оказываемых членами НАУФОР	54
Разработка новых правил специального контроля в целях ПОД/ФТ	54
Включение иностранных ценных бумаг в Стандартную документацию для сделок на срочных рынках	54
Стандартизация деятельности профучастников и управляющих компаний	55
Консультационная поддержка членов НАУФОР	55
Контроль за деятельностью членов НАУФОР	57
Система ЭДО и анализ отчетности	57
Проведение проверок	60
Аттестация и семинары	61
Международная деятельность	63
Выпуск аналитических обзоров	64
Журнал «Вестник НАУФОР»	65
КОНФЕРЕНЦИИ НАУФОР	66
КОНКУРС «ЭЛИТА ФОНДОВОГО РЫНКА»	80
КОНТАКТЫ И РЕКВИЗИТЫ	86

Вьюгин Олег Вячеславович,
председатель Совета директоров НАУФОР



Дорогие друзья!

В последние годы в области развития инфраструктуры отечественного фондового рынка и его регулирования произошли глубокие позитивные изменения, которые существенно приблизили его по этим параметрам к состоянию международных рынков. Биржа осуществила переход на расчеты T+, состоялась реформа регулирования, создан и работает Центральный депозитарий, существенно обновился продуктовый ряд и сервисы. С организационной точки зрения и уровня сервисов создана основа для большого скачка в развитии фондового рынка за счет привлечения ранее активно не работавших в российской инфраструктуре инвесторов и эмитентов.

Нашей экономике присуща высокая концентрация бизнеса. Пара десятков крупных предприятий, среди которых много государственных, составляют основу всей экономики, и фондовый рынок для них часто не является самым важным инструментом роста и финансирования. Фондовый рынок в большей степени необходим для компаний, которые возникают, развиваются и завоевывают рынки. Таких компаний пока не так много, чтобы они могли обеспечить отечественный финансовый рынок своими долговыми и долевыми инструментами. Кроме того, несмотря на рост пенсионных накоплений, институциональное инвестирование в стране остается в зачаточном состоянии. Большая часть средств, которые потенциально могли бы быть представлены на фондовом рынке, находятся на депозитах банков, поэтому рынок существенно зависит от иностранного инвестора, и спекулятивный инвестор играет на нем довольно большую роль.

Получилось, что в экономике компаний роль фондового рынка снижается, в то время как с точки зрения развития самого фондового рынка, инструментов, участников, как раз был большой прогресс.

Обзор первичных размещений за прошедший 2013 год (кроме программы приватизации) показывает, что размещались новые быстрорастущие компании, работающие в наиболее эффективных секторах экономики.

Последние геополитические события не сильно повлияли на инвесторскую базу. Но весь вопрос о будущем – в политике российского государства в отношении роли его фондового рынка. И если состоялась концентрация регулирования на уровне Центрального банка, стоит задуматься об усилении роли саморегулирования. Такой законопроект готовится, но решение должно быть продуманным, тенденция в мире на сегодняшний день не в пользу саморегулирования.

Упомянутый выше прогресс состоялся в результате существенной перемены отношения к роли инфраструктуры фондового рынка у его участников и, главное, регулирующих и законодательных органов. В части роли институциональных инвесторов, к сожалению, такое изменение запаздывает. В части институциональных инвесторов, их развития и регулирования проблем остается еще много.

Сейчас, наверно, самый лучший момент для того, чтобы ускорить создание на рынке мощной базы российских институциональных инвесторов. В конце прошлого года мы получили довольно интересные налоговые преференции для долгосрочных инвесторов на фондовом рынке, в чем НАУФОР принимала самое активное участие. Мы имеем порядка 1,9 трлн пенсионных ресурсов, часть которых точно может пойти на фондовый рынок, если сделать соответствующее регулирование. Ускорение здесь может оказаться очень полезным. Аргумент, что мы хотим быть менее зависимыми от иностранных инвесторов, как раз на это работает.

По этой причине ближайшие два года именно проблемы, связанные с созданием прочной основы институционального инвестирования, будут в центре внимания деятельности НАУФОР.

Ячник Олег Евгеньевич,
заместитель председателя Совета директоров НАУФОР



Дорогие друзья!

2013 год был сложным годом для отечественного фондового рынка. Рыночная конъюнктура характеризовалась вялой динамикой, влиянием довольно сложных геополитических факторов. Кроме того, в России произошли существенные реформы в области регулирования, инфраструктуры, расчетов. Решение о передаче полномочий по регулированию некредитных организаций в ЦБ РФ создавало риски внедрения банковских подходов и усложнения делового оборота и практик, сложившихся на рынке ценных бумаг.

Но опасения не оправдались. Индустрия в лице ЦБ РФ получила нового, сильного регулятора, настроенного на диалог с профессиональным сообществом. В подтверждение этого можно вспомнить замечательную инициативу по формированию ключевых задач для регулятора, в подготовке которых НАУФОР сыграла заметную роль. Важно развивать и поддерживать этот конструктивный и деятельный диалог.

Всего год назад мы говорили об огромном успехе НАУФОР в решении задачи упрощения процедуры эмиссии. Была проделана огромная работа по подготовке и согласованию поправок в законодательство, существенно повышающих конкурентные преимущества отечественного фондового рынка для российских эмитентов. Это был успех в деле развития основы отечественного рынка, укрепления его инструментальной базы и привлечения долгосрочных иностранных инвесторов.

В 2013 году НАУФОР сделала еще один рывок. Появляется совершенно новый инструмент – индивидуальные инвестиционные счета. Эти счета могут стать прорывом в развитии нашего фондового рынка, в привлечении массового внутреннего инвестора, в росте долгосрочных инвестиций, расширении инструментальной базы. Я хочу сказать слова благодарности всем, кто помогал в реализации этого проекта, прежде всего рабочей группе по созданию международного финансового центра, которая оказывала поддержку в проведении переговоров с регулятором, с министерством финансов, Администрацией президента. Конечно, отдельная благодарность комитетам Государственной думы, оценивших важность принятия налоговых льгот, особенно на фоне общего ужесточения налоговых требований.

Но чтобы этот инструмент заработал, его необходимо внедрить в сознание простых людей. В этом направлении предстоит большая работа.

Уверен, что в следующем году мы снова будем говорить о новых сильных целях, достигнутых НАУФОР в направлении развития отечественного рынка и поддержки его индустрии.

Тимофеев Алексей Викторович,
председатель Правления НАУФОР



Дорогие друзья!

2013 год, как никакой другой, был богат на изменения на национальном фондовом рынке. Пусть некоторые из результатов этих изменений мы увидим не сразу, но мы должны отметить три главных события 2013-го.

Первое из них – начало реформы НПФ. НПФ должны быть акционированы и должны вступить в гарантийный фонд. Сохранность активов НПФ не будет больше проверяться ежегодно. Параллельно этой реформе шли споры о накопительной части, а НПФ и их клиенты, а с ними и финансовый рынок лишились отчислений за целый год. Тем не менее реформа НПФ дает надежду на то, что к 2015 году пенсионные фонды могут стать долгосрочными инвесторами, чье участие в операциях на российском фондовом рынке с ресурсами около 2 трлн руб. резко повысит его качество.

Второе – на фондовый рынок впервые было приглашено население. Гражданам наконец были предоставлены убедительные налоговые стимулы для инвестиций в ценные бумаги, сделавшие такие инвестиции реальной альтернативой всем прочим, уже привычным вариантам: банковским депозитам и недвижимостью. Могли ли мы до сих пор всерьез рассчитывать на интерес населения к ценным бумагам? Пожалуй, нет. Теперь – можем. До 2020 года мы ожидаем увеличения инвестиций граждан не менее чем на 1 трлн руб. Отрадно, что мы, НАУФОР, вправе считать себя инициатором и идеологом этих изменений.

Третье – Московская биржа перешла на режим T+2, сделав второе по своей значимости после создания Центрального депозитария изменение в области финансовой инфраструктуры. Благодаря этому российская торговая и расчетная инфраструктура всерьез вступила в конкуренцию с ведущими зарубежными финансовыми центрами за глобального инвестора.

Основным вызовом 2014 года является защита интересов инвесторов – мы пригласили граждан на фондовый рынок, а значит, должны предоставить им достойный уровень защиты. В течение 2014 года нужно принять законодательство об инвестиционных советниках – граждане должны иметь право на профессиональную консультационную поддержку своих инвестиционных решений. В 2014 году нужно завершить разработку закона о компенсационном фонде – граждане должны иметь право на компенсацию потерь, вызванных банкротством их посредника. Если бы в 2015 году это законодательство было принято, компенсационный фонд смог бы заработать уже в 2016-м. В 2014-м нужно принять законодательство о саморегулируемых организациях, дав им право дополнить государственное регулирование и надзор, собственным регулированием и надзором рынка, повысив тем самым общий уровень регулирования и надзора на финансовом рынке.

Дорогие друзья, приложив в 2013 году большие усилия, мы вправе рассчитывать на начало нового этапа в развитии российского фондового рынка. И, как и прежде, вы сможете рассчитывать на НАУФОР как ассоциацию, развивающую национальный фондовый рынок и укрепляющую доверие.

**РОССИЙСКИЙ ФОНДОВЫЙ РЫНОК
В 2013 ГОДУ**



РЫНКИ И ИНСТРУМЕНТЫ

Как и в 2012, в 2013 году российский фондовый рынок не продемонстрировал роста.

По итогам года Индекс ММВБ показал доходность 2% годовых, а Индексы РТС и РТС-2 оказались в отрицательной зоне (минус 5,5 и минус 20,8% годовых).

Динамика индексов, как и в 2012 году, характеризовалась ростом в первой половине года, затем происходило изменчивое возвращение на уровни, характерные для начала года.

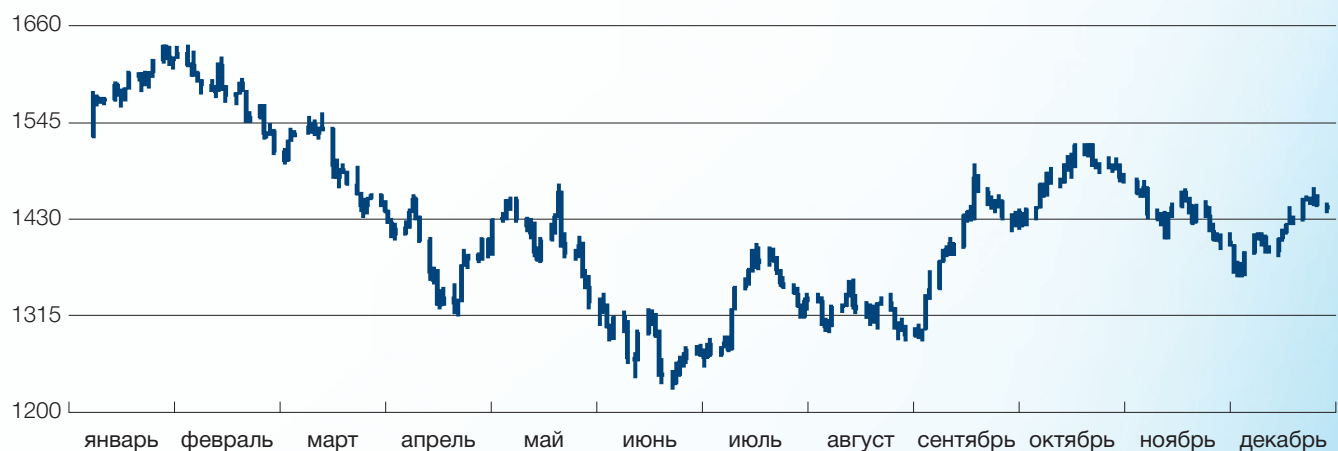
Капитализация внутреннего рынка акций в рублевом выражении практически не изме-

Индекс ММВБ в 2013 г.



Источник: группа «Московская биржа».

Индекс РТС в 2013 г.



Источник: группа «Московская биржа».

нилась: в абсолютном выражении она выросла на 0,4% и составила 25 324 млрд руб. Однако по отношению к объему валового внутреннего продукта капитализация продолжила падение: в 2013 году она потеряла 2,5 процентных пункта и составила 37,9% ВВП.

Характерной чертой капитализации российского фондового рынка остается высокая концентрация.

Отраслевая структура капитализации демонстрирует недостижимое лидерство эмитентов нефтегазового сектора – в 2013 году на этот сектор пришлось 51,8% капитализации.

На долю 10 наиболее капитализированных российских эмитентов в 2013 году пришлось 62,3% общей капитализации – этот показатель немного увеличился по сравнению с 2012 годом.

Количество публичных компаний в 2013 году выросло на 24 – до 541. Однако это не говорит об устойчивой тенденции. Годом ранее произошло сокращение организованного рынка на 40 эмитентов, а с 2007 года – на 100.

Количество эмитентов, ценные бумаги которых включены в котировальные списки, остается на прежнем уровне – 240–245 компаний.

Объем сделок с акциями на внутреннем биржевом рынке (без учета сделок РЕПО и первич-

Капитализация рынка акций российских эмитентов в 2005–2013 гг.

Период	Группа «Московская Биржа», млрд руб.	Оценка S&P, млрд долл.	ВВП, млрд руб.	Капитализация/ВВП, %
2005	9 304,0	549,0	21 609,8	43,1
2006	25 482,0	1 057,0	26 917,2	94,7
2007	32 740,0	1 503,0	33 247,5	98,5
2008	11 017,3	397,2	41 276,8	26,7
2009	23 090,9	861,4	38 807,2	59,5
2010	29 253,2	1 379,2	46 321,8	63,2
2011	25 708,0	1 096,2	55 798,7	46,1
2012	25 212,5	1 079,4	62 356,9	40,4
2013	25 323,8	1 041,1	66 689,1	37,9

Источники: группа «Московская биржа», ФСГС, S&P.

Отраслевая структура капитализации российского рынка акций в 2006–2013 гг., %

№ п.п.	Отрасль	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	Нефтегазовая	62,6	50,4	57,0	50,1	44,6	51,2	50,4	51,8
2	Финансовые услуги	9,2	11,8	10,1	14,5	13,1	12,2	13,4	15,0
3	Металлургия	8,1	11,1	10,0	12,3	15,3	10,6	9,6	7,7
4	Электроэнергетика	11,7	12,5	8,9	9,4	10,6	8,7	6,8	4,6
5	Химическая промышленность	0,2	1,5	1,5	1,6	2,4	4,7	5,6	3,3
6	Связь	4,1	4,4	5,2	3,8	3,7	3,7	4,6	6,5
7	Торговля	0,6	0,7	0,7	1,1	1,7	1,4	2,3	4,0
8	Транспорт	0,8	1,2	1,8	1,2	1,2	1,3	1,3	1,6
9	Машиностроение и металлообработка	0,8	1,1	0,7	1,0	1,5	1,2	1,2	0,8
10	Горнодобывающая промышленность	0,2	0,2	1,3	0,9	0,8	1,1	1,2	1,4
11	Пищевая промышленность	1,1	1,2	1,2	1,0	1,6	1,0	0,9	0,2
12	Угольная	0,1	0,3	0,2	1,0	1,1	0,8	0,7	0,3
13	Прочие отрасли	0,2	2,3	0,9	1,8	2,5	1,6	1,7	2,4

Источник: группа «Московская биржа».

ных размещений) сократился на 18,6% по сравнению с предыдущим годом – до 8,3 трлн руб. Концентрация внутреннего биржевого оборота на акциях отдельных эмитентов остается высокой: доля десяти наиболее ликвидных эмитентов акций не опускается ниже 84% оборота.

Наиболее ликвидным эмитентом акций в 2013 году оставался ОАО «Газпром». В списке наиболее ликвидных эмитентов произошли изменения: ОАО «Уралкалий» потеснило ОАО «Сбербанк России» (14,4%) и вышло на второе место по объемам торгов (15,2%).

В списке наиболее капитализированных эмитентов в 2013 г. появился новый эмитент – ОАО «Магнит» (3,4% общей капитализации). Первое место по капитализации сохраняет ОАО «Газпром» (13%).

Доля зарубежных бирж в общем объеме торгов российскими акциями в 2013 году достигла 50%.

Первичные публичные размещения российских эмитентов в течение 2013 году про-

водились крайне неактивно. IPO совершили всего семь компаний, которые в общей сумме привлекли 3,2 млрд долл. При этом три из них (QIWI, Luxoft и TCS Group) организовали размещения через созданные в иностранной юрисдикции холдинговые структуры и провели их только на внешнем рынке. Четыре компании осуществили размещение на внутреннем рынке. В их числе – ОАО «Московская биржа» (15 млрд руб.), а также АК «АЛРОСА» (41,3 млрд руб.), которая провела размещение в порядке приватизации. На рынке инноваций и инвестиций Московской биржи в 2013 году состоялись два небольших размещения: ОАО «Живой офис» – на 516 млн руб. и ОАО «ТПГ «АЭССЕЛЬ» – на 207 млн руб.

Рынок корпоративных облигаций в 2013 году продолжил рост объемов и показал рекорд по объемам размещений – 1,7 трлн руб., что на 38,8% больше, чем годом ранее. Резко вырос и объем внутреннего рынка корпоративных облигаций (на 24,6% за год) и соста-

Объем торгов акциями российских эмитентов на внутреннем и внешних биржевых рынках в 2005–2013 гг.



вил 5,2 трлн руб. по номинальной стоимости – 7,8% ВВП. Количество эмитентов «рыночных» облигаций (то есть облигаций, находящихся во вторичном обороте) выросло на 3,2% – до 353 компаний.

Объем рынка государственных облигаций также продолжал рост и по итогам года увеличился на 12,9% по номиналу, достигнув 3,7 трлн руб. – 5,6% ВВП. Рост биржевого оборота вторичного рынка (по фактической стоимости, без сделок РЕПО и размещений) за год вырос на 35,1% до 5,9 трлн руб.

Объем биржевых сделок РЕПО на Московской бирже по итогам года соста-

вил 204 трлн руб. – на 24,3% больше, чем в 2012 году. Среди ценных бумаг, используемых в сделках РЕПО, ниша корпоративных облигаций постепенно расширяется: по итогам года она составила 41% общего объема сделок. В общем объеме сделок прямое РЕПО с Банком России по итогам года достигло 63%. Объем торгов срочными контрактами на ценные бумаги и фондовые индексы продолжил падение: в 2013 году он сократился на 15,6% и составил 30 трлн руб., при этом объем открытых позиций на биржевом срочном рынке вырос существенно – на 147,4% и достиг 371 млрд руб.

ИНВЕСТОРЫ

Общее количество клиентов, зарегистрированных на Московской бирже, растет, однако темпы этого роста год от года меняются. В 2013 году их число выросло незначительно – на 5,3% – и достигло 867,7 тыс. Число активных клиентов (совершающих не менее одной сделки в месяц) в 2013 году сократилось на 18,5% – до 65,7 тыс. (7,5%). В общем количестве уникальных клиентов биржи физические лица-резиденты составляют 96,6%.

Количество корпоративных инвесторов, зарегистрированных на Московской бирже, в 2013 году составило 35,3 тыс. Доля активных клиентов в этой категории инвесторов в 2013 году немного снизилась – до 1,4 тыс. (3,9% от общего числа).

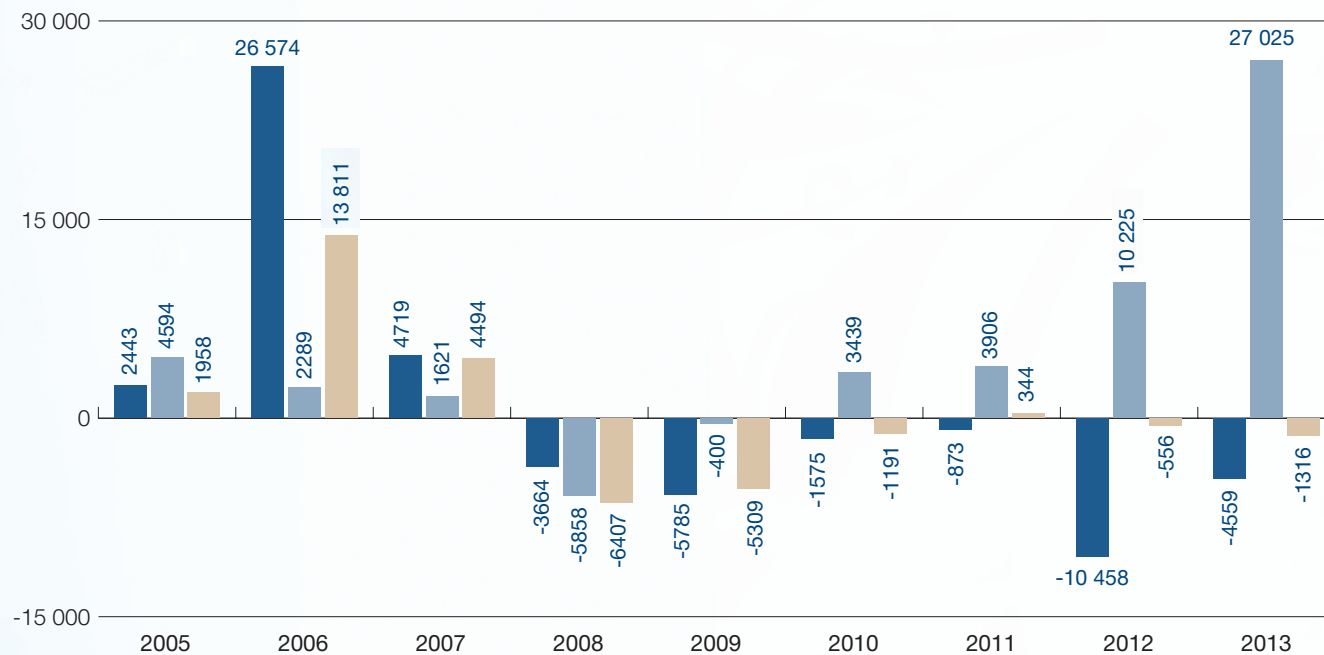
Количество паевых инвестиционных фондов к концу 2013 года выросло до 1596, что

на 4,9% больше, чем в 2012 году. Доля закрытых ПИФ составила 68,7% общего количества, доля открытых, ориентированных на розничного инвестора, составила 27,8%, доля интервальных – 3,5%.

Стоимость чистых активов ПИФ по итогам 2013 года выросла на 11,7% и составила 587,3 млрд руб. Объем закрытых и открытых фондов вырос на 10% (466,6 млрд руб.) и 26,6% (113,2 млрд руб.) соответственно, объем интервальных фондов сократился на 41,1% и составил 7,5 млрд руб.

Объем чистого привлечения средств в открытые фонды, в которых прием заявок на выдачу и погашение паев осуществляется ежедневно, по итогам 2013 года составил 21,1 млрд руб. При этом приток средств в фонды облигаций вырос почти втрое и соста-

Объем чистого привлечения ОПИФ, млн руб.



■ Акции (в т.ч. Индексные) ■ Облигации ■ Прочее

Источник: investfunds.ru.

вил 27,0 млрд руб., а по фондам акций отток средств превысил объем привлечения.

Лицензии НПФ к концу 2013 года имели 120 организации – это на 14 фондов меньше, чем годом ранее. За 2013 г. инвестиционные ресурсы НПФ выросли на 492,7 млрд руб. и достигли 1,9 трлн руб. Доля пенсионных накоплений в объеме пенсионных ресурсов составила 57% – по итогам года они увеличились более чем в полтора раза и достигли 1088,3 млрд руб. Рост пенсионных резер-

вов был меньше – около 10% – до 831,6 млрд руб.

В сравнении с ВВП инвестиционные ресурсы российских НПФ составляют менее 3%.

Пенсионные накопления находятся в распоряжении Внешэкономбанка (свыше 98%) и частных управляющих компаний. СЧА под управлением Внешэкономбанка по итогам 2013 года выросла на 13,5% и достигла 1856 млрд руб, под управлением частных управляющих компаний – выросла на 10,3% – до 37,5 млрд руб.

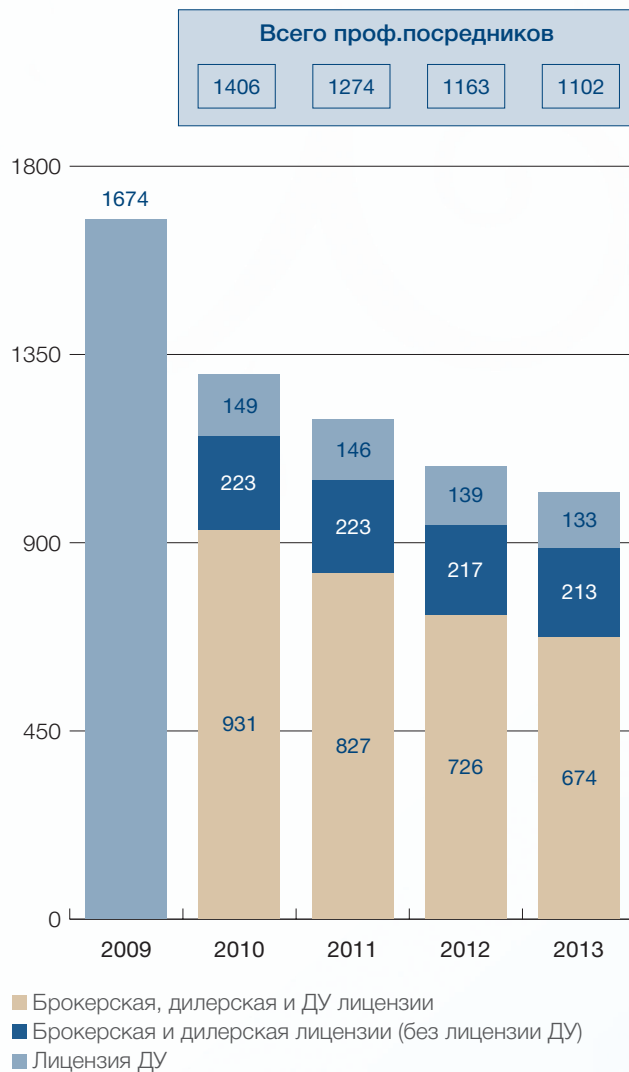
ИНДУСТРИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ И УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ

Лицензии на осуществление брокерской, дилерской и деятельности по управлению ценными бумагами в разных сочетаниях в конце 2013 года имели 1102 компании. В начале

года их было 1163. Из этого количества 43,6% являются кредитными организациями. Более половины (65,1%) организаций-профучастников расположены в Москве.

Индустрия посредников, управляющих и депозитариев

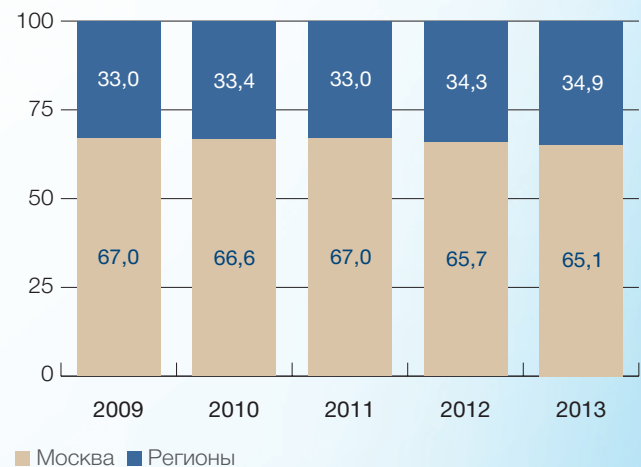
Компаний, шт.



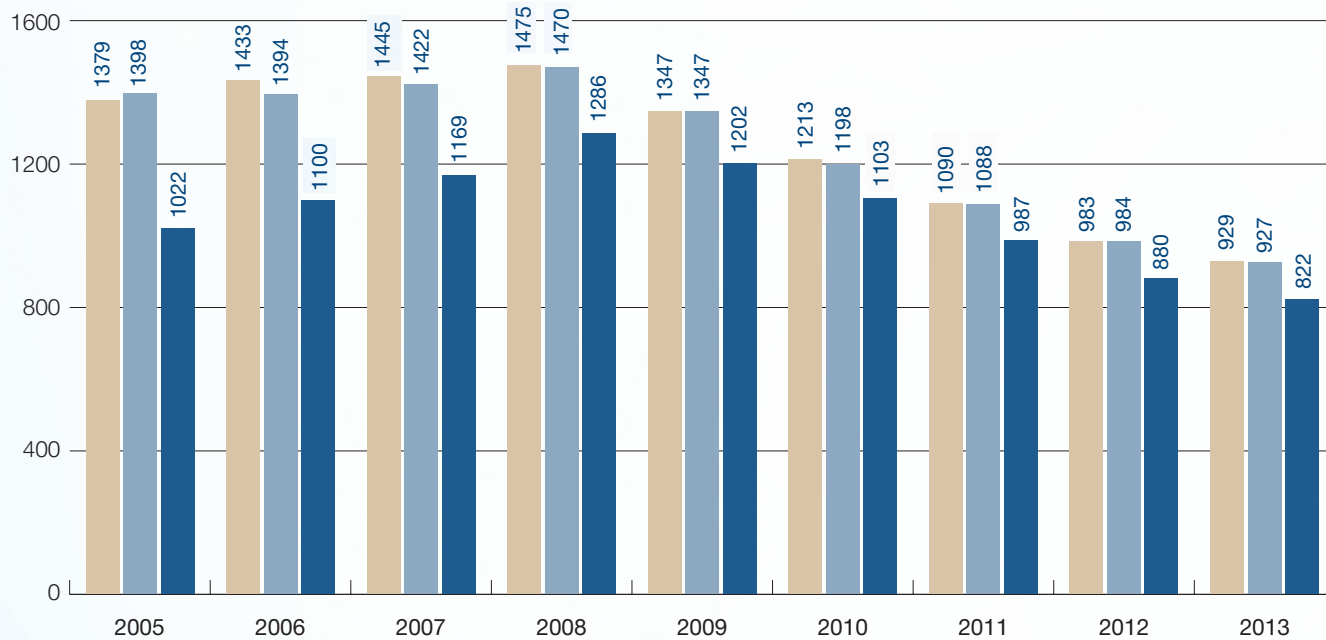
Компаний, шт.



Компаний, %



Лицензии профессиональных посредников



■ Брокерская деятельность ■ Дилерская деятельность ■ Управление ценными бумагами

Источники: Банк России, расчеты НАУФОР.

Сочетание действующих лицензий у профессиональных посредников рынка ценных бумаг в 2013 г.



Источник: Банк России, расчеты НАУФОР

Количество действующих лицензий уменьшается вместе с уменьшением общего количества организаций – профессиональных посредников. За 2013 год регулятор аннулировал 291 лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг, выдал только 97 лицензий.

За 2013 год количество профессиональных посредников-профучастников сократилось на 5,6%. Это заметно меньше, чем в предыдущие три года. На временном промежутке с 2009 года – посткризисном периоде – общее сокращение индустрии составило 35,9%.

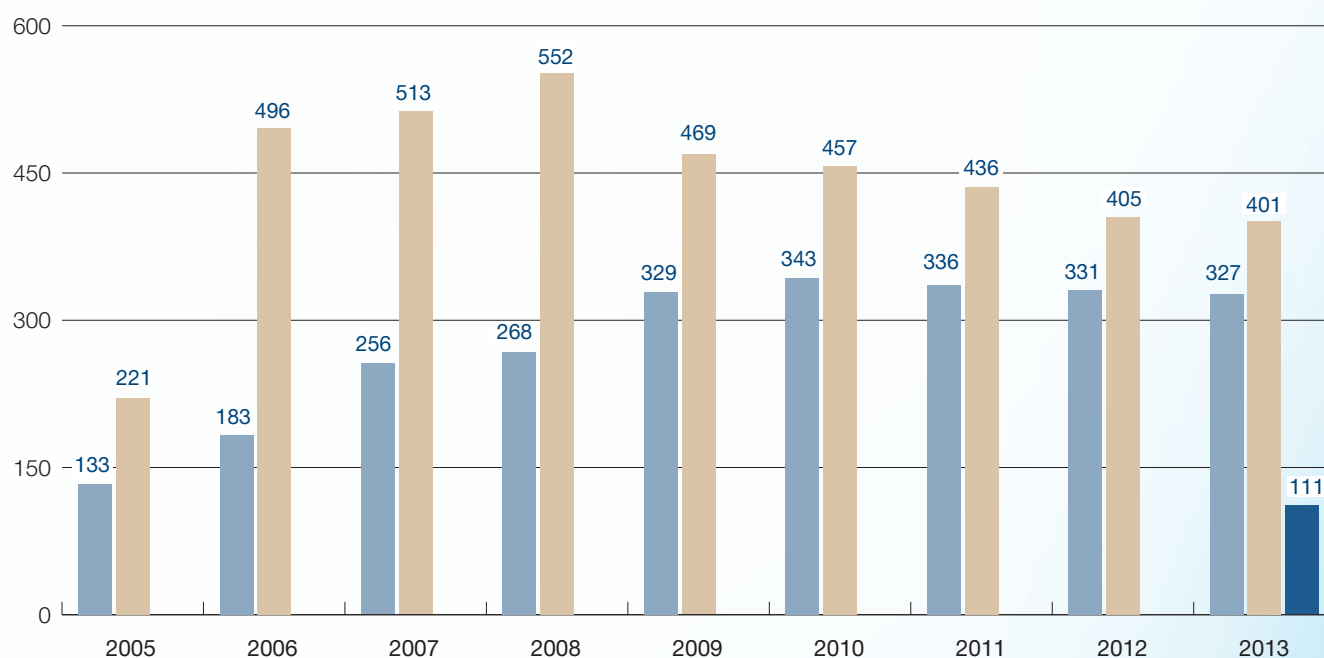
Более 60% компаний имеют три лицензии – на осуществление брокерской, дилерской

и деятельности по управлению ценными бумагами. Среди них около 65% имеют также депозитарную лицензию.

Количество управляющих компаний за 2013 год уменьшилось на четыре организации. Доля десяти крупнейших управляющих компаний (в части открытых и интервальных ПИФ) в общем объеме рынка увеличивается. В 2013 году этот показатель вырос на 9,2%.

Концентрация инвестиционных ресурсов по управляющим компаниям остается высокой. СЧА десяти наиболее крупных управляющих компаний в конце 2013 года составила 83,9% от всего объема рынка открытых и интервальных фондов.

Количество управляющих компаний, имеющих под управлением ПИФ



■ УК, имеющие под управлением ПИФ ■ Общее число выданных лицензий УК ■ УК, имеющие лицензию ДУ

Источники: Банк России, НЛУ, расчеты НАУФОР.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О НАУФОР



Национальная ассоциация участников фондового рынка – ведущая саморегулируемая организация на российском финансовом рынке. Членами НАУФОР являются компании, имеющие лицензии на осуществление брокерской, дилерской, деятельности по управлению ценными бумагами и депозитарной деятельности. В 2013 году НАУФОР получила разрешение ФСФР России на деятельность в качестве СРО для управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов.

Членами НАУФОР по состоянию на конец 2013 года состояли 260 компаний. НАУФОР обладает широкой филиальной сетью, работающей в 12 городах России, еще в двух городах находятся представительства НАУФОР. С 1996 года при НАУФОР действует Третейский суд.

Основными задачами деятельности НАУФОР являются развитие российского фондового рынка и содействие участию профессионального сообщества в установлении правил на финансовом рынке. НАУФОР заботится об обеспечении благоприятных условий деятельности своих членов и повышении качества

их услуг, разрабатывает стандарты деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг и управляющих компаний, контролирует соблюдение ими законодательства в области рынка ценных бумаг.

НАУФОР осуществляет аттестацию специалистов финансового рынка и проводит обязательный для сотрудников финансовых компаний инструктаж в области противодействия легализации преступных доходов (ПОД/ФТ). Консалтинговым центром НАУФОР проводится обучение для подготовки к сдаче аттестационных экзаменов специалиста финансового рынка.

НАУФОР предоставляет сервис по передаче отчетности финансовых компаний в ЦБ РФ и Росфинмониторинг.

НАУФОР является аффилированным членом международной организации регуляторов фондового рынка (IOSCO) и участвует в работе комитета саморегулируемых организаций.

НАУФОР проводит регулярные профессиональные конференции и семинары в области фондового рынка, а также является организатором Национального конкурса «Элита фондового рынка».

ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ

Высшим органом управления НАУФОР является общее собрание членов – Совет ассоциации. В компетенцию Совета входят определение общих направлений деятельности НАУФОР, внесение изменений в Устав НАУФОР и выборы Совета директоров.

Совет директоров ассоциации является коллегиальным органом управления и принимает ключевые решения по вопросам текущей деятельности. Состав Совета директоров избирается Советом НАУФОР раз в два года. Операционное руководство НАУФОР осуществляет Правление.

ПРАВЛЕНИЕ НАУФОР

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВЛЕНИЯ



Тимофеев Алексей Викторович

ЧЛЕНЫ ПРАВЛЕНИЯ



**Кудинова
Ольга Леонидовна**



**Артамонов
Алексей Игоревич**



**Пома
Сергей Иванович**



**Седельникова
Татьяна Борисовна**

Совет директоров НАУФОР в 2012–2014 годах:

№	Ф.И.О.	Организация
1.	Аганбегян Рубен Абелович	президент, председатель Совета директоров ФК «Открытие»
2.	Ананьев Дмитрий Николаевич	независимый директор
3.	Басуев Андрей Винокентьевич	генеральный директор ООО «Унисон Капитал»
4.	Беляев Вадим Станиславович	генеральный директор, председатель Правления ФК «Открытие»
5.	Вьюгин Олег Вячеславович	председатель Совета директоров МДМ-Банка
6.	Гавриленко Анатолий Григорьевич	председатель Наблюдательного совета ГК АЛОР
7.	Гиричев Андрей Сергеевич	советник генерального директора, член Правления ЗАО «ВТБ-Капитал»
8.	Горюнов Роман Юрьевич	президент НП РТС
9.	Дер Мегредичян Жак	председатель Совета директоров «Ай Ти Инвест»
10.	Дронов Виктор Георгиевич	генеральный директор ЗАО «Управляющая компания»
11.	Златкис Белла Ильинична	заместитель председателя Правления ОАО «Сбербанк России»
12.	Золотарев Сергей Александрович	директор ЗАО «Октан-Брокер»
13.	Корищенко Константин Николаевич	независимый директор
14.	Михасенко Олег Владимирович	президент, председатель Правления ООО «Компания БКС»
15.	Перцовский Александр Наумович	глава ООО «Меррилл Линч Секьюритиз»
16.	Ремша Виктор Михайлович	директор ЗАО «Инвестиционный холдинг «Финам»
17.	Соловьев Денис Вячеславович	независимый директор
18.	Стрельцов Владислав Юрьевич	начальник отдела по обеспечению взаимодействия с органами госвласти, Госдума РФ
19.	Тырышкин Иван Александрович	президент ОАО «Русгрэйн Холдинг»
20.	Шеметов Андрей Викторович	заместитель председателя Правления ОАО «Московская биржа»
21.	Шведов Анатолий Виткторович	заместитель председателя Правления ООО «Голдман Сакс Банк»
22.	Ячник Олег Евгеньевич	председатель Совета директоров ОАО «Инвестиционная фирма «ОЛМА»

КОМИТЕТЫ НАУФОР

Комитеты НАУФОР являются коллегиальными органами, в которых обсуждаются проекты нормативных актов регулятора, законопроекты, инициативы индустрии, проекты стандартов НАУФОР, готовятся предложения и замечания к действующим документам

В зависимости от повестки дня, стоящей перед НАУФОР, Правление принимает решение о формировании того или иного комитета на текущий год.

В 2013 года в НАУФОР действовало семь комитетов:

- правовой комитет;
- комитет по депозитарной деятельности;
- комитет по управлению рисками;
- комитет по бухгалтерскому учету и налогообложению;
- комитет по брокерской деятельности;
- комитет по инвестиционно-банковской деятельности;
- дисциплинарный комитет.

Кроме того, в 2013 года в НАУФОР действовали четыре рабочие группы:

- по внутреннему контролю;
- по внутреннему учету;
- рабочая группа по Т+;
- рабочая группа по правилам маржинальных операций.

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

С 1996 года при НАУФОР действует Третейский суд. В составе его арбитров – известные юристы, специалисты в области рынка ценных бумаг, представители компаний-членов НАУФОР.

Председателем Третейского суда НАУФОР является адвокат Геннадий Шаров.

В 2013 году в Третейском суде НАУФОР было рассмотрено три дела. Истцами в двух случаях были физические лица, в одном слу-

чае – юридическое лицо. Ответчиками по всем делам выступали юридические лица. Все рассмотренные споры были связаны с доверительным управлением ценными бумагами. В двух случаях иски были удовлетворены, в том числе частично, в одном случае в удовлетворении исковых требований было отказано.

Общая сумма требований по рассмотренным спорам составила более 700 млн руб.

ЧЛЕНЫ НАУФОР





Теплов Андрей Иванович,
начальник управления взаимодействия
с членами НАУФОР

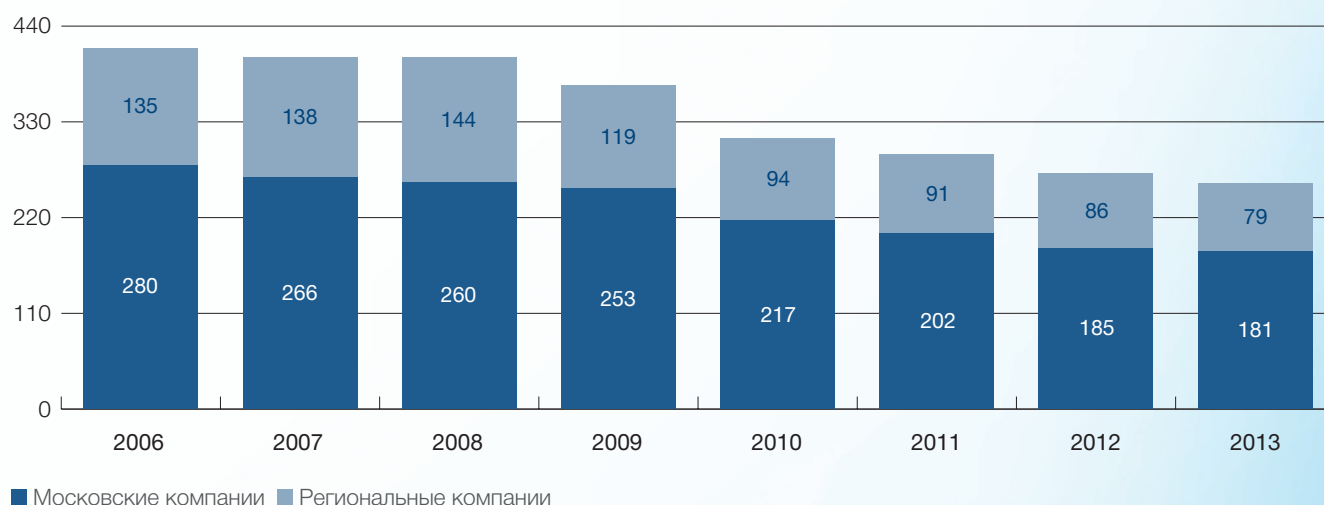
Членами НАУФОР являются компании, имеющие лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг – дилеры, брокеры, депозитарии, управляющие, а с 2013 года – управляющие инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами.

По состоянию на конец 2013 года в НАУФОР состояло 260 компаний. За год количество членов НАУФОР уменьшилось на 4%, что в целом соответствует общему сокращению количества профессиональных посредников – за 2013 год.

По состоянию на конец года в составе НАУФОР было 35 членов с лицензиями управляющих компаний фондов (13%), 64 компании – с банковской лицензией (25%).

Более 45% компаний-членов НАУФОР совмещают четыре лицензии профессионального участника: брокерскую, дилерскую, лицензию на доверительное управление ценными бумагами и депозитарную. Подавляющая часть управляющих компаний-членов НАУФОР (83%) совмещали лицензии на управление фондами с лицензией доверительного управляющего.

Соотношение московских и региональных компаний в составе членов НАУФОР



Сочетание действующих лицензий у членов НАУФОР 2013 г.



Источник: расчеты НАУФОР

РЕГИОНАЛЬНАЯ СЕТЬ НАУФОР



Кураткин Василий Васильевич,
начальник управления развития
региональной сети НАУФОР

НАУФОР осуществляет свою деятельность на всей территории России. Ее офисы расположены в Москве и 12 крупных городах России: Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Орле, Самаре, Казани, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Омске, Новосибирске, Красноярске, Иркутске, Владивостоке. В Саратове и Челябинске работают представительства НАУФОР.

Филиалы НАУФОР занимаются консультированием, осуществляют контрольные меро-

приятия, проводят встречи профучастников с представителями местных регулирующих органов, ведут аттестацию специалистов финансового рынка в регионах, обеспечивают участие компаний-членов НАУФОР в семинарах и вебинарах по различным вопросам деятельности на рынке ценных бумаг, которые организует НАУФОР, проводят мероприятия в области развития финансовой грамотности.

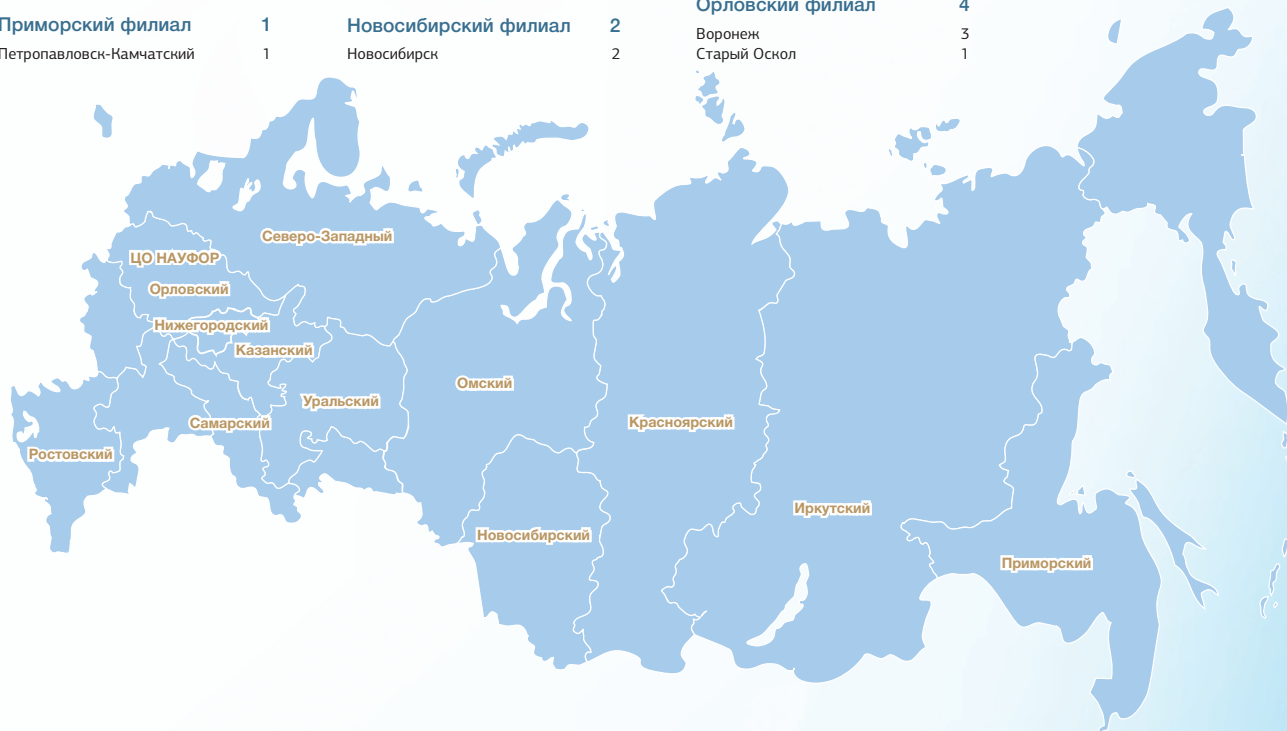
На базе Уральского филиала НАУФОР в 2013 году проходили заседания Совета экс-

пертов по развитию финансового рынка Уральского региона, в которых принимали участие руководители местных компаний и представители регулятора. Омский филиал НАУФОР принимал активное участие в проведении олимпиад для студентов в области финансового рынка.

В 2013 году филиалами НАУФОР было проведено 17 выездных проверок и организовано 404 экзамена на получение аттестата специалиста финансового рынка.

КОМПАНИИ-ЧЛЕНЫ НАУФОР НА КАРТЕ РОССИИ:

Центральный офис	178	Северо-Западный	23	Уральский филиал	19	Ростовский филиал	1
Владимир	1	п. Мурино	1	Екатеринбург	8	Краснодар	1
Кострома	1	Санкт-Петербург	22	Ижевск	1	Омский филиал	8
Лыткарино	1	Самарский филиал	8	Пермь	4	Нижневартовск	1
Москва	171	с. Новинки	1	Тюмень	1	Омск	3
Мытищи	1	Оренбург	1	Уфа	4	Сургут	2
с. Солопенки	1	Самара	5	Челябинск	1	Томск	1
Углич	1	Тольятти	1	Иркутский филиал	2	Тюмень	1
Ярославль	1	Красноярский филиал	1	Иркутск	1	Казанский	4
Нижегородский	1	Красноярск	1	Якутск	1	Казань	4
Нижний Новгород	1	Новосибирский филиал	2	Орловский филиал	4		
Приморский филиал	1	Новосибирск	2	Воронеж	3		
Петропавловск-Камчатский	1			Старый Оскол	1		



ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАУФОР



ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕГУЛЯТИВНЫХ УСЛОВИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЛЕНОВ НАУФОР

Отмена НДФЛ для долгосрочных инвесторов на рынке ценных бумаг

Важным изменением в налогообложении граждан на фондовом рынке, которого добилась НАУФОР в 2013 году, стала отмена НДФЛ при продаже ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке, и паев открытых ПИФ после трех лет владения. 28 декабря 2013 года был подписан закон «О внесении изменений в статью 27.5–3 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», вводящий соответствующие налоговые льготы для долгосрочных инвесторов на российском фондовом рынке. Льгота действует в отношении бумаг, приобретаемых после 1 января 2014 года.

Закон ввел некоторые ограничения на применение этой льготы – она будет предоставляться с суммы не более 3 млн руб. в год, соответственно, за первые три года этот лимит

составит 9 млн руб., а затем продолжит увеличиваться на 3 млн руб. за каждый следующий год владения ценными бумагами.

Принятие законодательства об индивидуальных инвестиционных счетах

На протяжении последних пяти лет НАУФОР продвигала идею введения в России особого налогового режима, стимулирующего инвесторов к операциям на фондовом рынке, для чего было необходимо введение счетов с особым статусом – индивидуальных инвестиционных счетов. Ключевую поддержку НАУФОР в продвижении концепции оказала рабочая группа по созданию международного финансового центра.

Изначально НАУФОР предлагала рассматривать такие счета в качестве дополнительного способа финансирования пенсий граждан,

Минимальный срок индивидуального инвестиционного счета – три года, максимальная сумма ежегодного взноса – 400 тыс. руб., частичное изъятие средств не предусмотрено. Одновременно у гражданина может быть только один счет.

Законом предусмотрены два варианта налогового режима, из которых гражданин может выбрать один на весь период действия счета. Первый вариант ИИС: работающий гражданин в конце каждого года подает в налоговые органы декларацию о сумме инвестированных на этот счет средств и получает на них налоговый вычет в размере 13%. При закрытии счета в будущем владелец уплачивает НДФЛ с дохода, полученного от инвестирования за весь срок операций на счете. Второй вариант: инвестор не получает ежегодный налоговый вычет, но при закрытии счета полностью освобождается от уплаты налога на доход.

по аналогии с успешно действующими за рубежом счетами для индивидуальных пенсионных накоплений, владельцы которых имеют определенные налоговые льготы. Такой подход был заложен в разработанной в 2011 году НАУФОР концепции. Концепция была поддержана рабочей группой по созданию международного финансового центра, но в процессе дискуссии изменилась. Счета стали инвестиционными, а налоговая льгота была привязана не к достижению пенсионного возраста, а к сроку владения счетом.

К началу 2013 года концепция законопроекта о налоговых льготах для инвестиционных счетов была согласована с Министерством финансов и получила одобрение в Администрации Президента РФ. В 2013 года работа над текстом законопроекта велась

совместно с Министерством финансов, Администрацией Президента и профильными комитетами Госдумы РФ.

Сразу после его принятия НАУФОР начала консультации с Банком России и ФНС о доработке необходимых для реализации закона подзаконных нормативных актов.

Включение консультационных услуг профучастников в состав услуг, не облагающихся НДС

В 2012 году по инициативе НАУФОР был отменен НДС с вознаграждения финансовых организаций при оказании услуг, осуществляемых на основании лицензий профес-

Индивидуальные инвестиционные счета (ИИС):

- ИИС – брокерский счет или счет управляющего ценными бумагами
- У гражданина может быть только один ИИС
- Льготы предоставляются при закрытии счета по истечении не менее трех лет
- Требования к активам может устанавливать Банк России
- Открыть счет можно с 2015 года

ИИС с вычетом на взносы	ИИС с вычетом на изъятие
Максимальный взнос: 400 тыс. руб.	
Нет налога в течение срока действия договора. Налоговая база определяется за весь период в момент закрытия счета	
На сумму взноса предоставляется вычет по НДФЛ	На взносы вычет не предоставляется
Налоговая ставка при закрытии счета – 13%	При закрытии счета доход освобождается от налога

сионального участника рынка ценных бумаг, управляющей компанией, организатора торгов, регистратора.

Соответствующий закон вступил в силу с января 2013 года и предусматривал возможность распространения отмены НДС на другие услуги, оказываемые финансовыми организациями, при условии включения их в специальный перечень Правительства РФ.

Сразу после принятия закона НАУФОР начала консультации с Министерством финансов и ФСФР России о формировании такого перечня и включении в него услуг, часто оказываемых финансовыми организациями в своей деятельности, но не составляющих лицензионную деятельность.

Работа над документом велась почти год. В итоге в перечень услуг, освобожденных от НДС, вошли услуги брокера по предоставлению цен договоров производных финансовых инструментов, маркетмейкерские услуги, организация выпусков ценных бумаг, включая консультирование, услуги агента по выдаче инвестиционных паев.

Предложения по изменению требований к собственному капиталу профучастников

В 2008 году ФСФР России объявила о планах многократного увеличения требований к капиталу профессиональных участников рынка ценных бумаг, и в 2009 году такое решение было принято. С 1 июля 2010 года норматив достаточности собственных средств для дилеров повышался с 5 млн руб. до 35 млн руб., для брокеров и управляющих ценными бумагами – с 10 млн руб. до 35 млн руб. Приказ предполагал, что с 1 июля 2011 года этот норматив будет увеличен до 50 млн руб.

НАУФОР выступила с критикой такого ужесточения и подготовила предложения по изменению подхода к регулированию капитала. Теме собственных средств были посвящены специальные встречи профучастников с регулятором, заседания исполнительных органов НАУФОР, организовывались обсуждения в рамках публичных мероприятий НАУФОР, формировались рабочие группы совместно с регулятором, готовились варианты нормативных актов, предусматривающие более мягкие и гибкие подходы.

В 2011 году новый руководитель ФСФР России приостановил ужесточение требований – планируемое повышение в 2011 году не состоялось. Однако регулятивная нагрузка на индустрию оставалась избыточной, и НАУФОР продолжила дискуссию о требованиях к собственным средствам.

В 2013 году НАУФОР внесла предложение дифференцировать требования к компаниям в зависимости от операций, которые они совершают, а вопрос финансовой устойчивости решать за счет контроля за их деятельностью, в том числе, с применением норм пруденциального надзора.

НАУФОР предлагала снизить требования для компаний, которые осуществляют операции, не связанные с большими рисками. Соответствующее письмо было направлено регулятору осенью.

ЦБ РФ поддержал подход, предложенный НАУФОР, и включил эту задачу в список своих КРІ.

До конца года специалисты НАУФОР и ЦБ РФ обсуждали детали возможной дифференциации требований, а также условия, при которых она могла бы быть возможна. В частности, было предложено изменить подход к расчету собственных средств для компаний, соблюдающих определенные стандарты СРО.

Из письма НАУФОР в ЦБ РФ, 13 октября 2013 года:

«Установленные ФСФР России нормативы являются чрезмерно высокими и препятствуют появлению новых финансовых посредников и способности существующих справляться с неблагоприятными рыночными условиями, что в результате негативно сказывается на развитии конкуренции в индустрии и на привлечении населения на российский фондовый рынок. По данным НАУФОР, начиная с 2009 г. индустрия брокеров, дилеров и управляющих уменьшилась более чем на треть, причем в значительной степени это произошло именно из-за завышенных требований к собственным средствам.

Минимальные требования к собственным средствам зачастую воспринимаются как способ обеспечения финансовой устойчивости финансовых организаций. Однако финансовая устойчивость может обеспечиваться только путем введения риск-ориентированных нормативов к капиталу, то есть нормативов достаточности капитала, взвешенных с учетом рисков, которые принимают на себя финансовые организации. Минимальные же требования к собственным средствам обычно определяются на основе предположения о средствах, необходимых для ведения соответствующего вида деятельности, и являются условием выдачи разрешения на ведение соответствующей деятельности. Как показывает практика, высокие требования к минимальному размеру собственных средств участников финансового рынка не только не способствуют повышению их финансовой устойчивости, но, наоборот, связывают имеющийся капитал, ограничивают тем самым деятельность и развитие профессиональных участников финансового рынка, и в результате, особенно при неблагоприятных рыночных условиях, ограничивающих возможность по привлечению дополнительного капитала, вредят финансовой устойчивости профессиональных участников финансового рынка.

Использованный при определении нормативов подход является неправильным еще по одной причине. Нормативы установлены в отношении видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и не только не учитывают отличие одного вида деятельности от другого (например, дилерской, брокерской деятельности и деятельности по управлению ценными бумагами), но и различия между операциями, которые могут осуществляться в рамках одного и того же вида деятельности (например, брокерская деятельность может быть связана, а может быть не связана с использованием в своих интересах денежных средств клиентов, с исполнением поручений клиентов и деятельностью маркет мейкера). В то же время осуществление разного круга операций связано с разными издержками и может предполагать разные требования к минимальному размеру собственных средств. Такая дифференциация является особенно важной для обеспечения существования небольших финансовых организаций, осуществляющих узкий круг операций и не несущих значительных рисков. Эти организации могут быть подчинены низким требованиям к минимальному капиталу и даже освобождены от риск-ориентированных требований к капиталу.

Установленные в России нормативы не соответствуют опыту регулирования, сложившемуся на развитых и многих развивающихся финансовых рынках».

Предложения НАУФОР

	Лицензия и вид деятельности	Действующие нормативы:	Предложения НАУФОР
1	Дилеры	35 млн руб.	2 млн руб.
2	Брокеры	35 млн руб.	2 млн руб.
3	Управляющие ценными бумагами	35 млн руб.	2 млн руб.
4	Брокеры, использующие в своих интересах денежные средства клиентов и (или) совершающие сделки с ценными бумагами за счет клиентов без привлечения другого брокера	35 млн руб.	10 млн руб.
5	Дилеры и брокеры, осуществляющие поддержание цен или объема торгов финансовым инструментом, иностранной валютой или товаром, либо принимающие на себя обязанности по приобретению неразмещенной в ходе эмиссии части ценных бумаг	35 млн руб.	35 млн руб.
6	Депозитарии (не расчетные)	60 млн руб.	10 млн руб.
7	Управляющие компании фондов	80 млн руб.	10 млн руб.

ЦБ ГОТОВ ПЕРЕСМОТРЕТЬ ТРЕБОВАНИЯ К КАПИТАЛУ БРОКЕРОВ

Служба Центробанка по финансовым рынкам (СФР) согласилась с предложением участников фондового рынка снизить требования к их капиталу. Например, брокерам будет достаточно 2 млн руб.

Обсуждается «вопрос селекции требований к капиталу в зависимости от тех операций, которые выполняет брокер», сообщил замруководителя СФР Сергей Харламов в кулуарах финансового форума в Екатеринбурге.

Эту тему в очередной раз подняла Национальная ассоциация участников фондового рынка (НАУФОР): 22 октября ее предправления Алексей Тимофеев отправил руководителю СФР Сергею Швецову письмо с предложением дифференцировать требования к собственным средствам профучастников рынка.

Сейчас брокеры и дилеры должны иметь капитал не менее 35 млн руб., депозитарии – 60 млн, управляющие компании – 80 млн. Эти требования были введены в 2009 г., но они, как пишет Тимофеев, «не учитывают не только отличие одного вида деятельности от другого, но и различия между операциями, которые могут осуществляться в рамках одного и того же вида деятельности». Завышенные требования

К КАПИТАЛУ СТАЛИ ОДНОЙ ИЗ ПРИЧИН СОКРАЩЕНИЯ ЧИСЛА ПРОФУЧАСТНИКОВ ПОЧТИ НА ТРЕТЬ С 2008 г., ПИШЕТ ТИМОФЕЕВ, ПРИВОДЯ В ПРИМЕР УЧАСТНИКОВ АМЕРИКАНСКОГО РЫНКА, ТРЕБОВАНИЯ К КОТОРЫМ ГОРАЗДО МЯГЧЕ. МИНИМАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ АМЕРИКАНСКИХ БРОКЕРОВ, ХРАНЯЩИХ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА И БУМАГИ, СОСТАВЛЯЕТ \$250 000.

ДРУГОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОФУЧАСТНИКОВ – ПАРТАД (ОБЪЕДИНЯЕТ ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ) ВОПРОСА О СНИЖЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ К КАПИТАЛУ ПЕРЕД РЕГУЛЯТОРОМ НЕ ПОДНИМАЛА, ГОВОРИТ ЗАМПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ ПАРТАД ПЕТР ЛАНСКОВ.

«МЫ ВЫСКАЗАЛИСЬ ТОЛЬКО О ТЕХ КОМПАНИЯХ, КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НАУФОР, – УТОЧНИЛ ТИМОФЕЕВ. – СЕЙЧАС ИДУТ КОНСУЛЬТАЦИИ, И МЫ ВИДИМ ПОНИМАНИЕ И ГОТОВНОСТЬ К ПОИСКУ РЕШЕНИЙ СО СТОРОНЫ СЛУЖБЫ».

«ДУМАЮ, ЧТО ПРЕДЛОЖЕНИЯ [НАУФОР] БУДУТ ПОДДЕРЖАНЫ», – ПОДТВЕРДИЛ ХАРЛАМОВ, ПОДЧЕРКНУВ, ЧТО ГОВОРИТЬ О КАКИХ-ТО СРОКАХ ПЕРЕСМОТРА ТРЕБОВАНИЙ ПОКА РАНО.

ЭКСПЕРТЫ ПОДДЕРЖИВАЮТ ПОБЛАЖКИ, НО ЗА ОДНИМ ИСКЛЮЧЕНИЕМ: ТРЕБОВАНИЯ К ТЕМ, КТО УПРАВЛЯЕТ СРЕДСТВАМИ НПФ, ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПОВЫШЕНЫ. «ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, ЕСЛИ БРОКЕР ЯВЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО ПОСРЕДНИКОМ МЕЖДУ КЛИЕНТОМ И БИРЖЕЙ, ОН НЕ НЕСЕТ РИСКОВ И ТРЕБОВАНИЕ К КАПИТАЛУ МОЖЕТ БЫТЬ 2 МЛН РУБ.», – РАССУЖДАЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ «МДМ БАНКА» ОЛЕГ ВЬЮГИН, ЭКС-РУКОВОДИТЕЛЬ ФСФР. ОН НЕ СЧИТАЕТ, ЧТО ВВЕДЕНИЕ НОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ СДЕЛАЕТ РЫНОК ПРОФУЧАСТНИКОВ БОЛЕЕ РИСКОВАННЫМ, ВЕДЬ ТРЕБОВАНИЯ БУДУТ ЗАВИСЕТЬ ОТ ТЕХ РИСКОВ, КОТОРЫЕ НЕСЕТ КОМПАНИЯ.

«КАПИТАЛ В 10 МЛН РУБ. У КОМПАНИИ, КОТОРАЯ УПРАВЛЯЕТ ПЕНСИОННЫМИ ДЕНЬГАМИ, МОЖЕТ НАВЕСТИ НА МЫСЛЬ, ЧТО В НЕЙ МИНИМАЛЬНЫ ТРЕБОВАНИЯ И К ДРУГИМ АСПЕКТАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ К РИСК-МЕНЕДЖМЕНТУ», – СОМНЕВАЕТСЯ НАЧАЛЬНИК ИНВЕСТИЦИОННОГО ДЕПАРТАМЕНТА УК «КАПИТАЛЬ» АЛЕКСЕЙ БЕЛКИН. НО ДЛЯ УПРАВЛЯЮЩИХ АКТИВАМИ БЕЗ ОБРЕМЕНЕНИЯ (НАПРИМЕР, ПИФАМИ) ТАКОГО КАПИТАЛА, ПО ЕГО МНЕНИЮ, МОЖЕТ БЫТЬ ДОСТАТОЧНО.

СЕГОДНЯ НЕ ТАК ВАЖЕН МИНИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР КАПИТАЛА, СКОЛЬКО МЕТОДИКА ЕГО РАСЧЕТА – СЕЙЧАС ОНА НЕ ЗАВИСИТ ОТ РИСКОВ, КОТОРЫЕ БЕРЕТ КОМПАНИЯ, ГОВОРИТ ГЕНДИРЕКТОР УК «УРАЛСИБ» ЮРИЙ БЕЛОНОЩЕНКО.

Юлия Орлова, Ведомости, 30 октября 2013 года

Предложения по созданию компенсационного фонда на рынке ценных бумаг

Привлечение на фондовый рынок населения требует создания механизмов имущественной защиты интересов граждан в случае банкротства финансовых посредников.

Ключевые наработки НАУФОР по вопросу создания на фондовом рынке компенсационного фонда были сделаны еще в 2009 году.

НАУФОР выступала за создание единого фонда с государственным участием, аналогичного Агентству по страхованию вкладов. Однако позже работа регулятора над законопроектом была приостановлена.

В 2013 году НАУФОР снова подняла этот вопрос и предложила включить создание компенсационного фонда для клиентов брокеров в «список КРП» для регулятора. Вскоре после этого началась работа над подготовкой соответствующего законопроекта.

Институционализация инвестиционных советников

В 2013 году НАУФОР продолжила работу над законодательством об инвестиционных советниках на рынке ценных бумаг. Документ должен был решить задачу создания индустрии мельчайших финансовых посредников на фондовом рынке и повышения качества принимаемых гражданами инвестиционных решений.

С принятием налоговых стимулов важность законодательства об инвестиционных советниках и доверительных управляющих многократно повышалась. Кроме того, инициативой могли бы воспользоваться существующие профессиональные участники рынка ценных бумаг, не справляющиеся с регулятивной нагрузкой для брокеров и управляющих, а также новые юридические и физические лица.

НАУФОР разработала концепцию законопроекта, учитывающую международный опыт регулирования деятельности инвестиционных консультантов. Предполагалось, что регулятивная нагрузка на инвестиционных консультантов должна быть сопоставимой с рентабельностью их услуг и ограничиваться квалификационными

требованиями и требованиями по предотвращению конфликта интересов.

К сентябрю основная работа по подготовке законопроекта была завершена и началось его обсуждение с регулятором.

Предложения были поддержаны и включены ЦБ РФ в список КРП как «Создание института инвестиционных советников и индустрии мелких управляющих» с максимальным приоритетом «А».

Предложения по упрощению процедуры заключения договоров и идентификации клиентов финансовых посредников

Работа НАУФОР по упрощению доступа частных инвесторов к фондовому рынку заставила ассоциацию обратить внимание и на другую проблему – проблему сложности дистанционного заключения договоров. Заключение договора о брокерском обслуживании и доверительном управлении гражданином с российскими финансовыми компаниями оказалась намного сложнее и дольше, чем за рубежом.

Предложения НАУФОР по введению деятельности инвестиционного консультирования в отношении финансовых инструментов:

- инвестконсультанты – юридические лица или индивидуальные предприниматели
 - деятельность инвестконсультанта не лицензируется, но необходимо членство в СРО
 - устанавливаются требования по предотвращению конфликта интересов – «независимый» инвестконсультант может получать вознаграждение только от клиента; в случае получения вознаграждения от третьих лиц инвестконсультант уведомляет об этом клиента и не вправе взимать с него плату за услуги.
 - рекомендации предоставляются письменно с учетом инвестиционных целей клиента и его уровня знаний о финансовом рынке и готовности к риску.
 - инвестконсультант обязан действовать в интересах клиента и несет ответственность за нарушение этого требования.
-

Из письма НАУФОР в Росфинмониторинг, 23 июля 2013 года

В соответствии с Законом идентификация – это совокупность мероприятий по установлению определенных им сведений о клиентах, их представителях, выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах, по подтверждению достоверности этих сведений с использованием оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий. Таким образом, понятие «идентификация» не подразумевает личного присутствия клиента и допускает использование копий документов наравне с оригиналами. Из этого же исходит положение п. 1 статьи 7 Закона, приравнивающее идентификацию к установлению сведений о клиенте, и п. 5.4 статьи 7 Закона предусматривающий право, но не обязанность требовать документы, удостоверяющие личность, при проведении идентификации клиента. Следует заметить, что в тех случаях, когда необходимо личное присутствие клиентов при заключении договоров Закон прямо это предусматривает, не связывая это требование с идентификацией (см., например, п. 5. статьи 7).

Такой подход соответствует и рекомендации 10 ФАТФ «Надлежащая проверка клиентов», которая предусматривает подтверждение личности клиента с использованием надежных независимых первичных документов, данных или информации, и также не упоминает о необходимости представления оригиналов документов и присутствия клиента или его представителя при установлении деловых отношений.

Необходимо обратить внимание на то, что требование Приказа о представлении подлинников документов, удостоверяющих личность физического лица, а по существу о личном присутствии физического лица, предусматривает представление подлинников документов и личное присутствие физических лиц при их идентификации не только в качестве клиентов профессиональных участников рынка ценных бумаг, но и в качестве выгодоприобретателей, в том случае, если такие профессиональные участники рынка ценных бумаг взаимодействуют с другими финансовыми организациями. Последнее вряд ли является целью Приказа. Однако это связано с еще одним существенным недостатком Приказа. По нашему мнению, сама идентификация выгодоприобретателей в этом случае лишена смысла, поскольку она уже проведена профессиональными участниками рынка ценных бумаг, чьими клиентами являются соответствующие физические лица. Стоит заметить, что в аналогичной ситуации с участием кредитных организаций действуют иные правила.

Банк России освобождает кредитные организации от обязанности идентифицировать выгодоприобретателя, если клиент является организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, указанной в статье 5 Закона № 115-ФЗ, или лицом, указанным в статье 7.1 Закона № 115-ФЗ (п.1.3 Положения Банка России от 19 августа 2004 года № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

Действующие требования Приказа существенно затрудняют или даже делают невозможным дистанционное привлечение клиентов российскими профессиональными участниками рынка ценных бумаг с использованием копий документов, в то время

КАК ИНОСТРАННЫЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ УЧАСТНИКИ ШИРОКО ИСПОЛЬЗУЮТ ТАКУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ. Затрудняет привлечение клиентов и требование о повторной идентификации клиентов в качестве выгодоприобретателей, при этом правила, действующие в отношении разных финансовых организаций без всяких оснований различаются, делая положение одних из них лучше, чем положение других.

Учитывая изложенное, просим рассмотреть возможность изменения Приказа с тем, чтобы исключить обязанность осуществлять идентификацию физических лиц на основании оригиналов документов, удостоверяющих их личность, а также обязанность идентификации выгодоприобретателей в случае, если клиентами являются организации, сами обязанные проводить идентификацию.

Одним из наиболее серьезных препятствий для дистанционного заключения договоров было требование приказа Росфинмониторинга от 17 февраля 2011 г. № 59 об идентификации клиентов на основании подлинников документов, что на практике предполагало личное присутствие клиента для заключения договора.

Кроме того, закон требовал повторную идентификацию клиентов в качестве выгодоприобретателей, что также усложняло процедуру идентификации для субброкеров.

23 июля 2013 года НАУФОР отправила в Росфинмониторинг письмо с просьбой внести изменения в регулирование с тем, чтобы исключить обязанность осуществлять идентификацию физических лиц на основании оригиналов документов, удостоверяющих их личность, а также обязанность идентификации выгодоприобретателей в случае, если клиентами являются организации, сами обязанные проводить идентификацию.

Одновременно НАУФОР предложила внести поправки в законодательство о противодействии легализации с тем, чтобы упростить идентификацию. Например, предлагалось не проводить идентификацию при безналичном переводе средств (поскольку в данном случае идентификация уже проведена банком, со счета которого осуществляется перевод).

Кроме того, предлагалось исключить требование об идентификации выгодоприобретателей, если им является организация, которая сама имеет право проводить идентификацию, а также право таких организаций осуществлять идентификацию по поручению других.

Предложение НАУФОР вошло в КРІ регулятора с рейтингом «В».

Завершение работы по переходу на режим T+2 и доработке правил маржинальной торговли

В конце 2012 года НАУФОР и Московская биржа создали рабочие группы по срокам введения T+2 и возможности параллельного сохранения расчетов T+0. НАУФОР также создала рабочую группу по изменению правил маржинального кредитования.

Переходу Московской биржи на режим торгов T+ предшествовала бурная дискуссия в профессиональном сообществе. Обсуждение деталей перехода на T+2 с профессиональным сообществом, в том числе сроков перехода и вопросов тарификации, позволило осуществить этот переход без потрясений для участников торгов.

Переход Московской биржи на новую технологию торгов прошел поэтапно: с 25 марта параллельно работали два режима расчетов – T+0 по всем ценным бумагам и T+2 по ряду акций и облигаций федерального займа (ОФЗ). Количество ценных бумаг в режиме T+2 постепенно расширялось, полностью переход на рынок акций на технологию T+2 состоялся 2 сентября 2013 года, ОФЗ продолжили обращаться параллельно в двух режимах.

В феврале 2013 года НАУФОР представила проект нового регулирования маржинальных сделок в ФСФР России, вводящее термин «непокрытая позиция» в отношении сделок, на момент исполнения которых у клиентов, по поручению которых они проводятся, было недостаточно средств.

В отличие от прежнего подхода регулирования маржинальных сделок, его предлагалось распространить на сделки, совершенные на внебиржевом рынке, в том числе и в отношении клиентов, к которым не могут быть применены стандартные подходы к управлению рисками. Документ предусматривал возможность применения различных дисконтов к разным ценным бумагам, установление правил брокером в зависимости от категории клиента, а также определял перечень бумаг, которые могут быть обеспечением по непокрытым позициям и использоваться для коротких продаж.

В новых правилах была возвращена норма, допускающая возникновение или увеличение непокрытой позиции, если цена этой сделки до 5% ниже цены закрытия соответствующих ценных бумаг, определенной организатором торговли за предыдущий торговый день.

Регулятор учел предложения НАУФОР, и 8 августа 2013 года приказ «Об утверждении единых требований к правилам осуществления брокерской деятельности при совершении отдельных сделок за счет клиентов» был утвержден. Он вступил в силу 27 сентября 2013 года.

Работа над упрощением правил внутреннего учета

В конце 2013 года НАУФОР приняла решение создать рабочую группу и подготовить для регулятора проект новых правил внутреннего учета профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Действующее постановление об утверждении порядка ведения внутреннего учета профессионального участника рынка ценных бумаг было утверждено еще в 2001 году совместным приказом ФКЦБ России и Министерства финансов. За это время практика ведения внутреннего учета значительно изменилась, поэтому было принято решение подготовить проект нового документа, более прозрачного и отражающего современные подходы к внутреннему учету. Кроме того, состоялся переход Московской биржи на режим торгов T+2, вступили в силу новые правила совершения непокрытых сделок.

Новый документ должен значительно упростить процедуру внутреннего учета. Из него планируется исключить дублирование с депозитарным и бухгалтерским учетом, а также дать профессиональному участнику самостоятельно принимать решения о формах отчетности перед клиентом.

Разработка новых требований к проспекту ценных бумаг

Российские требования к проспекту ценных бумаг требуют от эмитента предоставления значительного объема информации, которая при этом не всегда позволяет инвестору оценить эмитента и принять решение относительно покупки его бумаг. На практике эмитенты составляют два проспекта – один в соответ-

ствии с российскими требованиями, который необходимо было зарегистрировать в ФСФР России, второй, основанный на западных стандартах, – для инвесторов.

В 2012 году по инициативе НАУФОР законодательство было изменено и предоставило ЦБ РФ больше полномочий по регулированию вопросов раскрытия информации. Это позволяло пересмотреть требования, установленные законом, и сделать это гибко. Новое законодательство позволило эмитенту регистрировать проспект ценных бумаг «в два этапа» – с общей информацией об эмитенте и непосредственно перед размещением – с данными о конкретном размещении.

НАУФОР поставила перед собой задачу разработать документ, который удовлетворял бы требованиям инвестора и одновременно освобождал бы эмитента от двойной работы.

В октябре 2013 года рабочей группой НАУФОР при участии представителей Московской биржи проект нового проспекта был

представлен в Службу Банка России по финансовым рынкам.

Новый проспект был приближен к международным стандартам, действующими в Европейском союзе (Директива Европейского Парламента и Совета 2003/71/ЕС о проспекте) и США (правила SEC).

Основными новациями, кроме разделения его на две части (информация об эмитенте и информации об эмиссии, которые можно регистрировать по отдельности), стали:

- отказ от формализованного подхода;
- исключение дублирования информации;
- поощрение эмитентов к самостоятельному анализу своей деятельности и факторов риска;
- предоставление эмитенту широкой свободы при определении информации, подлежащей включению в проспект и ежеквартальные отчеты;
- простота изложения информации.

В целом данные меры в целом сделали вариант нового проспекта менее формальным и более содержательным.

РАСКРЫТ ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ ЭМИТЕНТАМ МОГУТ УПРОСТИТЬ ОТЧЕТЫ

Российским компаниям вскоре могут существенно упростить раскрытие информации: рабочая группа, в которую входят представители ЦБ, разработала новый формат проспекта эмиссии ценных бумаг и ежеквартального отчета. Эмитентам предлагается самим определять, какие факты их деятельности являются важными, и только о них сообщать инвесторам.

Вчера Национальная ассоциация участников фондового рынка (НАУФОР) отправила письмо в Службу по финансовым рынкам ЦБ с новыми проектами шаблонов ежеквартальных отчетов эмитентов. Ранее подобное письмо было направлено относительно проспекта эмиссий. Рабочая группа НАУФОР, в которую вместе с представителями ассоциации вошли представители Московской биржи и участники рынка, вместе с ЦБ готовят изменения нормативов.

«Мы предлагаем поменять сам подход к написанию этой отчетности. Существующий до настоящего времени формальный подход приводил к тому, что проспекты

ценных бумаг и отчеты делались преимущественно для ФСФР, а не для инвесторов», – говорит глава НАУФОР Алексей Тимофеев.

Сейчас в России несколько сотен эмитентов выпускают ценные бумаги (2701 выпуск ценных бумаг, по данным Московской биржи на 20 декабря 2013 года). Все эмитенты по закону «О рынке ценных бумаг» обязаны публиковать проспект эмиссии (документ, который содержит существенную информацию о компании и ее ценных бумагах), а также ежеквартальные отчеты. Формат и проспекта, и отчетов регулируется приказом ныне не существующей Федеральной службы по финансовым рынкам №11-46 от 4 октября 2011 года. Приложением к этому приказу идут шаблоны: 82-страничный шаблон проспекта эмиссии и 58-страничный шаблон ежеквартального отчета.

НАУФОР предлагает новый подход, согласно которому эмитенты сами решают, о чем писать, а о чем нет. Например, раздел «Основная хозяйственная деятельность эмитента», который сейчас занимает шесть страниц и где должно расписываться все – вплоть до наименований статей затрат, НАУФОР предлагает сократить до полстраницы, раздела с затратами в новой версии шаблона нет вообще.

В СФР вчера сообщили, что пока не получали предложения НАУФОР по ежеквартальным отчетам. Впрочем, в службе признают, что в целом отходят от жестких требований к эмитентам по раскрытию информации. «В настоящее время Служба Банка России по финансовым рынкам работает над изменениями в приказ о раскрытии информации. Цель этих изменений – гармонизация требований к раскрытию информации на российском рынке с требованиями, действующими на иностранных рынках. Сейчас обсуждается переход от жестких требований к раскрытию информации к раскрытию, основанному на принципах», – сообщили в СФР.

Предложение сократить объем обязательной для раскрытия эмитентом информации вызвало осторожную реакцию у экспертов и участников рынка.

«НАУФОР многое позаимствовала у западных рынков, но мы не уверены, что сможем жить и работать по правилам финансового регулятора в Лондоне», – говорит источник «Ъ» в ЦБ. «Ежеквартальные отчеты нужны в первую очередь для компаний второго-третьего эшелона и ниже, для тех, кто не публикует отчетность по МСФО. На рынке облигаций таких сейчас две трети (правда, на них приходится меньше трети рынка по оборотам торгов). Вот эти компании и могут стать более закрытыми, если дать им возможность самим решать, о чем публиковать информацию», – говорит трейдер «Атона» Михаил Ващенко.

«Все инвесторы, придерживающиеся фундаментального анализа, отчеты пристально изучают. Да, они сейчас слишком громоздкие, но сократить их объем следовало бы без ущерба для смыслового наполнения», – говорит директор по корпоративному управлению Prosperity Capital Management Денис Спирин. «Скорее всего, объем публикуемой информации уменьшится. На стабильном рынке инвесторы, возможно, и не придадут этому значения, но в кризисной ситуации они могут за это поплатиться», – резюмирует глава Национальной лиги управляющих Дмитрий Александров.

Ксения Ё-Леонова, Коммерсантъ, 24 декабря 2013 года

Разработка новых форм квартальной отчетности эмитента

Одновременно с разработкой нового проспекта ценных бумаг НАУФОР работала над новыми формами квартальной отчетности эмитента. Так же как и в случае с проспектом, действующие формы отчетности предполагают предоставление эмитентом избыточного количества информации, зачастую ненужной, составленной формально. В работе также принимали участие представители комитетов НАУФОР и специалисты Московской биржи.

Новые образцы ежеквартальных отчетов эмитентов учитывали общие подходы и требования к раскрытию информации, действующие в Европейском союзе и США. В частности, они учитывали положения Директивы ЕС от 15 декабря 2014 г. о гармонизации требований к прозрачности в отношении информации об эмитентах, чьи ценные бумаги допущены к обращению на регулируемом рынке.

Участие в дискуссии о допуске иностранных ЦД на российский фондовый рынок

В 2012 году ФСФР России приняла решение о включении в перечень иностранных организаций, которым центральный депозитарий открывает счета депо иностранного номинального держателя, двух крупнейших иностранных центральных депозитариев – Euroclear и Clearstream.

НАУФОР выразила обеспокоенность относительно несвоевременности такого допуска – недавно сформированный россий-

ский центральный депозитарий НРД не успевал в полной мере развить свою деятельность и создать конкуренцию иностранным ЦД, а отсутствие внутреннего сильного инвестора, который мог бы стать «якорем», создавало угрозу перевода бумаг на обслуживание в иностранные ЦД.

В результате обсуждения было принято решение о том, что на счета Euroclear и Clearstream до 1 июля 2014 года могут зачисляться только государственные и муниципальные ценные бумаги. Допуск Euroclear и Clearstream к обслуживанию акций планировался с 1 июня 2014 года.

В 2013 году НАУФОР вновь обратилась к регулятору с письмом, в котором выразила обеспокоенность относительно открытия счетов иностранного номинального держателя иностранными ЦД.

Опыт допуска в российский ЦД Euroclear и Clearstream к рынку облигаций показал, что иностранные инвесторы перевели бумаги со счетов, открытых в кастодианах, на счета в международных ЦД и стали совершать внебиржевые сделки с этими бумагами, минуя российский рынок.

Существенного роста объема операций за счет притока новых иностранных инвесторов не произошло.

НАУФОР обратилась в ЦБ с просьбой вернуться к рассмотрению вопроса, насколько концепция развития МФЦ в РФ соотносится с принятыми и планируемыми к принятию решениями, создающими конкурентные преимущества для иностранных торговых систем по отношению к отечественной инфраструктуре, построение которой не завершено.

Осенью, в ходе обсуждения КРП регулятора, рабочая группа НАУФОР предложила отказаться от открытия счетов международным расчетным депозитариям, однако не была поддержана ЦБ РФ.

Из письма НАУФОР в ЦБ РФ, 5 августа 2013 года:

«Очевидно, что наиболее оптимальным для развития отечественной инфраструктуры рынка ценных бумаг было бы сохранение счетов иностранных инвесторов в российских кастодианах, имеющих уже открытие счета номинального держателя в НРД. В этом случае все сделки с ценными бумагами отечественных эмитентов совершались бы в российской инфраструктуре».

Из интервью руководителя Службы по финансовым рынкам Банка России Сергея Швецова:

«У нас есть цель по сокращению дисконта между депозитарными расписками и акциями, сегодня по ряду компаний он колеблется от 1% до 15%. (Для этого нужно) создать предпосылки для того, чтобы ликвидность расписок перетекла в ликвидность в акциях. Допуск Euroclear и Clearstream летом следующего года на российский рынок акций поможет лондонской бирже перейти на торговлю акциями, что объединит ликвидность».

Агентство «Прайм», 9 декабря 2013 года.

Участие в дискуссии о пруденциальном надзоре

Основные предложения к системе введения на российском фондовом рынке пруденциального надзора НАУФОР изложила в концепции, которую разработала в 2012 году по поручению ФСФР России.

В 2013 году дискуссия о пруденциальном надзоре возобновилась вокруг проекта положения ФСФР России «О нормативах достаточности минимально допустимого капитала профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих дилерскую деятельность, брокерскую деятельность и деятельность по управлению ценными бумагами, а также

Из выступления председателя Правления НАУФОР А. Тимофеева на парламентских слушаниях, посвященных созданию мегарегулятора, 24 апреля 2013 года:

Пруденциальный надзор должен вводиться в темпе, к которому небанковская индустрия будет готова. ЦБ предстоит согласиться со специфическими способами защиты интересов клиентов – в случаях с посредниками, ПИФаами – главный способ

ЗАЩИТЫ НЕ КАПИТАЛ, А СЕГРЕГАЦИЯ АКТИВОВ. ЭТИ КОМПАНИИ МОГУТ НЕ БЫТЬ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫМИ, ЕСЛИ ОНИ НЕ ДАЮТ СВОИМ КЛИЕНТАМ ЗАЙМОВ И НЕ БЕРУТ У НИХ В ЗАЕМ, ЕСЛИ СРЕДСТВА ИХ КЛИЕНТОВ ХРАНЯТСЯ В КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ ИНСТИТУТАХ. НАКОНЕЦ, ДЛЯ МЕЛКИХ КОМПАНИЙ СЛЕДУЕТ ВОООЩЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПРУДЕНЦИАЛЬНОГО НАДЗОРА, В ТЕХ СЛУЧАЯХ КОГДА ИЗДЕРЖКИ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ПОДЧИНЕНИЯ ЕМУ ВЫШЕ СОЗДАВАЕМОГО ИМ ЭФФЕКТА.

управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов».

ФСФР России разместила проект данного приказа на своем сайте в конце августа 2013 года. Документ вызвал широкий резонанс в профессиональном сообществе. Проект проигнорировал большинство предложений НАУФОР.

29 августа 2013 года в НАУФОР состоялось обсуждение документа с участием профессиональных участников рынка ценных бумаг, где были подняты вопросы практического применения данного приказа, сроки его введения, формулы расчета показателей, а также необходимость введения периода расчета нормативов.

В октябре 2013 года НАУФОР сформулировала собранные замечания и направила в СФР

БР, ставшую правопреемником ФСФР России, письмо, в котором изложила и концептуальные, и технические замечания.

Принципиальной позицией НАУФОР было – освобождение от пруденциальных требований небольших компаний, а также компаний, осуществляющих малорисковые операции. В таких случаях для защиты интересов клиентов предлагалось применять сегрегацию и диверсификацию активов, а не пруденциальные требования.

НАУФОР настаивала на введении пруденциальных требований только после перехода поднадзорных организаций на международные стандарты финансовой отчетности, а также на том, что введению числовых значений должен предшествовать сбор и анализ отчетности в течение 2–3 лет.

Из письма НАУФОР в ЦБ РФ, 8 октября 2013 года:

«Позвольте поделиться общими соображениями, связанными с введением пруденциального надзора финансовых организаций, которые НАУФОР считает важными и которым Проект, к сожалению, не соответствует.

1. По мнению НАУФОР, пруденциальные требования могут быть введены только после перехода поднадзорных финансовых организаций на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) и связанных с этим изменений требований к отчетности. Введение МСФО является необходимым условием для эффективности пруденциального надзора, поскольку они, в отличие от российских правил бухгалтерского учета, отражают экономический смысл операций и позволяют соотнести пруденциальные требования с требованиями, которым подчиняются иностранные финансовые организации,

осуществляющие аналогичные виды деятельности. Нарушение этой последовательности и введение пруденциальных требований до перехода на МСФО приведет к необходимости впоследствии вновь пересмотреть все пруденциальные требования и правила отчетности, а для индустрии – к двойным издержкам, связанным с организационными и техническими усилиями.

2. Введению числовых значений пруденциальных нормативов должен предшествовать сбор и анализ отчетности, в течение срока, который должен быть не менее года, а желательно – 2–3 года. Сбор и анализ отчетности позволит лучше учесть особенности функционирования российского финансового рынка в целом, особенности деятельности финансовых организаций, ведущих разные виды деятельности, а также финансовых организаций разного масштаба. Устанавливать даже необязательные числовые значения пруденциальных требований на этом этапе нецелесообразно, поскольку они могут влиять на данные, представляемые финансовыми организациями, и исказить результаты анализа.

3. При определении пруденциальных нормативов следует учитывать специфику деятельности таких небанковских финансовых организаций, как брокеры, дилеры, управляющие и управляющие компании паевых инвестиционных и негосударственных пенсионных фондов. Хотя эти требования и должны соотноситься с требованиями к банкам, в целом за этими финансовыми организациями должно быть признано право брать на себя больший риск, чем банки».

Предложения о регулировании розничного рынка форекс

С 2011 года НАУФОР принимает активное участие в дискуссии вокруг регулирования розничного рынка форекс. Необходимость участия в этом процессе связана с тем, что многие компании-профессиональные участники рынка ценных бумаг оказываются в неконкурентных условиях по сравнению с нелегализованными игроками, рекламирующими операции розничного форекса как вид операций на финансовом рынке и предоставляющие данные услуги в «серой» правовой зоне.

В 2012 году НАУФОР разработала концепцию регулирования розничного рынка форекс, которая была представлена в ФСФР России и Министерство финансов РФ.

В 2013 году началась работа над законопроектом, регулирующим розничный форекс.

13 мая 2013 года НАУФОР направила письмо с замечаниями к законопроекту «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части правового регулирования дилерской деятельности на внебиржевом рынке форекс) в Администрацию Президента РФ, в котором указала недостатки представленного законопроекта и предложила использовать концепцию регулирования рынка форекс, разработанную НАУФОР в 2012 году.

Законопроект был принят в первом чтении с большим количеством замечаний 11 июня 2013 года с решением существенно доработать его ко второму чтению.

Из замечаний НАУФОР к проекту закона о регулировании розничного рынка форекс:

1. Законопроект предусматривает самостоятельный вид профессиональной деятельности на финансовом рынке – «дилерская деятельность на внебиржевом рынке форекс», под которой понимается совершение операций с внебиржевыми расчетными производными финансовыми инструментами, базисным активом которых является котировка валютной пары. Разделение понятия дилерской деятельности как операций, совершаемых на финансовых рынках за собственный счет с публичным объявлением цен, на отдельные виды профессиональной деятельности в зависимости от предмета данных операций (ценные бумаги, производные финансовые инструменты или отдельные производные финансовые инструменты), по нашему мнению, является необоснованным. Наиболее целесообразным является внесение изменений в определение понятия «дилерская деятельность» за счет включения в него операций с производными финансовыми инструментами, которые с учетом определения понятия «производный финансовый инструмент» включают в себя контракты, базовым активом которых являются котировки валютной пары.

2. Законопроект не устанавливает правила осуществления деятельности форекс-дилеров и их отношений с клиентами, которые, по нашему мнению, должны быть определены на уровне закона аналогично тому, как это сделано для брокерской деятельности. К числу указанных правил относятся:

а) общие правила предоставления клиентам «кредитного плеча» (LEVERAGE) и обеспечения исполнения клиентами своих обязательств (требование о достаточности гарантийного обеспечения);

б) требование об обособленном хранении активов клиентов;

в) правила, направленные на снижение конфликта интересов, и требование уведомлять клиентов о конфликте интересов.

Также представляется целесообразным определить на уровне закона общие правила происхождения котировок, принимаемых к расчету обязательств по сделкам на разницу.

3. Положения законопроекта о саморегулируемой организации форекс-дилеров представляются недостаточно проработанными и не соответствуют общим подходам регулирования деятельности саморегулируемых организаций на финансовых рынках.

Участие в дискуссии о разрешении споров валютного свопа на срочном рынке

В 2011 года на российском рынке возник опасный прецедент расторжения сделки валютного свопа в одностороннем порядке,

заключенного на основании стандартной документации по сделкам на срочном рынке, который был поддержан позицией Федерального арбитражного суда. Такая практика поставила под угрозу заключение подобных сделок в целом, так как не обеспечивала им судебную защиту.

В 2012 году НАУФОР внесла поправки в стандартную документацию для исключения подобных ситуаций и совместно с рабочей группой по созданию международного финансового центра обратилась в Администрацию Президента РФ с просьбой рассмотреть вопрос о позиции судов по рассмотрению споров вокруг договоров валютного свопа на Пленуме Высшего Арбитражного суда.

В 2013 года НАУФОР начала консультации с ВАС. В июле 2013 года ассоциация провела специальный семинар для сотрудников Управления частного права Высшего Арбитражного суда по вопросам судебной практики на рынке производных финансовых инструментов. Позже, осенью, состоялся еще один семинар: НАУФОР совместно с ВАС, фондом P.R.I.M.E. Finance и ЕБРР провели семинар для судей системы арбитражных судов по вопросам правоприменения в области споров из финансовых договоров.

Результатом переговоров с ВАС стало появление проекта информационного письма,

в котором подтверждалось наличие обязательства по срочным сделкам с момента их заключения, а не даты расчетов.

Проект письма был опубликован на сайте ВАС 17 сентября 2013 года. В октябре 2013 года совместно с Ассоциацией российских банков и Национальной валютной ассоциацией (НВА), с которыми НАУФОР разрабатывает стандартную документацию по сделкам на срочном внебиржевом рынке, НАУФОР направила в ВАС замечания к проекту этого информационного письма.

Ассоциации поддержали позицию, выраженную в письме и высказались за подписание этого письма для формирования правильной судебной практики на рынке производных финансовых инструментов. Замечания касались условий, при которых участники сделки могут претендовать на судебную защиту досрочного расторжения договора.

Кроме того, совместно с АРБ и НВА было принято решение разработать стандарты раскрытия информации о сделках ПФИ, раз-

Из интервью начальника управления частного права ВАС Романа Бевзенко журналу «Вестник НАУФОР»:



– Наши суды рассматривали два спора с процентными свопами. Это дела «Агротерминала» и «Эрмитаж Девелопмент», в которых обсуждалась правовая природа договора процентного свопа. Обобщенно суть споров заключалась в том, что клиенты банка, которые заключили договор процентного свопа, выразили намерение более не считаться связанными этим договором с банком. И это стало предметом рассмотрения в суде. И насколько я понимаю, решения, в которых суды поддержали истцов и освободо-

дили клиентов банка от обязательств, связанных с этим договором, вызвали бурную реакцию у профсообщества, потому что шли вразрез с устоявшимися представлениями финансистов и юристов, которые обслуживают профучастников, о том, что такое производные финансовые инструменты. Поэтому на уровне высшей судебной инстанции было принято повлиять на эту судебную практику и, реализуя полномочия по обеспечению единообразия позиций, подправить не совсем корректные правовые формулировки и выводы, к которым приходили суды до этого. Был подготовлен проект разъяснений, который обсудили на открытом заседании Президиума ВАС с участием заинтересованных со стороны профессионального сообщества, покупателей свопов – клиентов банков, ученых. Состоялась содержательная дискуссия, и в итоге проект разъяснений был доработан и сейчас передан судьям для утверждения.

– КАКИЕ ВЫЗОВЫ СТОЯЛИ ПЕРЕД СУДЬЯМИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА?

– Самая главная проблема в регулировании деятельности участников финансового рынка, и может быть, вообще в сфере таких сложных финансовых инструментов – это то, что экономисты и юристы говорят на разных языках. Для юристов, обслуживающих интересы профучастников, абсолютно нормальными являются какие-то понятия, концепции и подходы, которые не понятны всем остальным. Например, терминология закона о рынке ценных бумаг и подзаконных нормативных актов для юристов, которые занимаются обычным гражданским правом, совершенно дикая, она не укладывается в рамки того, что есть в Гражданском кодексе. Можно обсуждать, что это специфика, но это неизбежно отталкивает общую массу юристов, которые занимаются гражданским правом, от того, чтобы хоть как-то разобраться, погрузиться в эту материю.

Многое из того, что написано в стандартных правилах НАУФОР о производных финансовых инструментах, обычным юристам непонятно. И наш главный вызов состоял в том, чтобы переложить категории финансового рынка на понятный, так скажем, юристу-универсалу язык Гражданского кодекса, то есть оперировать терминами «расторжение договора», «односторонний отказ от исполнения обязательств», «рамочное соглашение» и так далее. Собственно, наши судьи как раз и являются юристами общей практики, они специально не занимаются проблемами фондовых рынков, и поэтому концепты, подходы юристов, обслуживающих рынок ценных бумаг, попросту нашим судьям не известны.

В этом и была проблема тех двух дел, о которых я упомянул. Например, термин «при отсутствии неисполненных обязательств» с точки зрения юриста, занимающегося гражданским правом, означает, что между мной и вами нет денежного долга. Но вот понятие правовой связанности, которое существует между сторонами производного финансового инструмента, адекватного выражения в языке обычного цивилиста, в общем, не имеет. И наша задача была объяснить все это простым и доступным языком ГК.

Мне кажется, что в итоге это получилось.

работать правила изменения номинальной суммы или условия расторжения договора процентного свопа, если целью такого договора является хеджирование рисков из другого договора, например, кредитного договора, заключенного этими же сторонами, который прекращен или изменен.

Участие в рабочих группах для выработки КРП мегарегулятора

2013 год ознаменовался для российского фондового рынка реформой регулирования: отдельный регулятор, занимавшийся нормотворчеством и контролем в области профессиональной деятельности на фондовом рынке и работой управляющих компаний, существовавший на рынке с момента его образования в 1994 году, был упразднен, а его функции были переданы ЦБ РФ.

Предложение о передаче всех функций регулирования фондовым рынком в ЦБ РФ было озвучено в середине 2012 года, а уже в конце 2012 года было объявлено решение Правительства РФ об интеграции ФСФР России в ЦБ РФ. С 1 сентября 2013 регулятором фондового рынка становилась Служба Банка России по финансовым рынкам, а с 3 сентября 2014 года СБР ФР должна быть интегрирована в девять новых структурных подразделений центрального аппарата ЦБ РФ.

Осенью 2013 года СФР БР обратилась с предложением сформулировать приоритетные меры в области регулирования финансового рынка, надзора, развития рынка и защиты прав инвесторов (получивших в обиходе названия «КРП регулятора»). Для этого рабочей группой по созданию международного финансового центра были созданы экспертные группы. НАУФОР принимала участие в формировании

и работе экспертных групп по вопросам деятельности брокеров, дилеров, бирж и операций розничного форекса.

Председатель Правления НАУФОР Алексей Тимофеев возглавил рабочую группу по брокерской деятельности, рабочую группу по инфраструктуре возглавил член Совета директоров НАУФОР Жак Дер Мегредичян. В сентябре состоялось несколько заседаний рабочих групп, по результатам которых были сформулированы ориентиры политики в области регулирования финансовых рынков в части деятельности брокеров, дилеров, инфраструктуры, инвесторов.

Группы подготовила четыре ключевых ориентира:

КРП 1: Развитие внутреннего инвестора – индивидуального и институционального

- рост количества розничных инвесторов (клиентов брокеров, управляющих и пайщиков ПИФ) в течение трех лет с темпом не менее 10% в год;
- рост объема средств розничных инвесторов на фондовом рынке (клиентов брокеров, управляющих и пайщиков ПИФ) в течение трех лет в объемах не менее 10 млрд руб. в год;
- рост количества населенных пунктов, где доступны услуги на фондовом рынке;
- увеличение инвестиционных ресурсов (пенсионных резервов и пенсионных накоплений) НПФ, инвестированных в ценные бумаги, в течение трех лет в объемах не менее 70 млрд руб. в год.

КРП 2: Усиление активности иностранных инвесторов на российском рынке

- увеличение количества фондов, специализирующихся на России (доля российских активов не менее 75%), в течение трех лет не менее чем до 100;

- увеличение количества инвестиций на российском фондовом рынке зарубежных пенсионных и взаимных фондов из TOP-100 крупнейших в течение трех лет.

KPI 3: Развитие инфраструктуры:

- увеличение оборотов с ценными бумагами на национальном организованном рынке, при этом биржевых объемов сделок с акциями (без учета сделок РЕПО) на 10% ежегодно в течение трех лет;
- увеличение объема хранения активов в национальных расчетных институтах.

KPI 4: Расширение круга биржевых и внебиржевых финансовых инструментов:

- оживление первичного рынка – рост количества IPO с допуском к обращению на российском организованном рынке, – проведение не менее 10 IPO с допуском на основной рынок и 50 IPO с допуском на альтернативный рынок ежегодно в течение трех лет;
- рост количества эмитентов, допущенных к обращению на российском организованном рынке, на 10% ежегодно в течение трех лет.

Меры, предложенные регулятору экспертными группами «Брокеры» и «Инфраструктура» и оценка их значимости

KPI 1	
Налоговое стимулирование инвестиций граждан на внебиржевом рынке	10
Исключить обязанность управляющих компаний обеспечивать сохранность активов, переданных НПФ	10
Предусмотреть право НПФ приобретения акций при IPO	10
Создание института инвестиционных советников и индустрии мелких управляющих	10
Дифференциация требований со снижением требований к брокерским и дилерским компаниям, осуществляющим узкий круг операций	10
Создание компенсационного фонда для защиты клиентов брокеров	10
Расширить круг операций, возможный для индивидуального доверительного управления	10
Создание возможности для дистанционного заключения договоров и упрощение взаимодействия между посредниками, управляющими компаниями ПИФ и клиентами	7
Расширить возможность совершения срочных сделок за счет средств НПФ и ПИФ	7
Введение регулирования услуг на розничном рынке «форекс» и предоставление судебной защиты гражданам, пользующимся соответствующими услугами	7

Уточнить требования к квалифицированным инвесторам	5
Уточнить правила учета средств и операций для российских клиентов, совершающих операции через брокера за рубежом	5
Включить в расчет капитала брокеров средства, находящиеся на хранении у иностранных организаций, являющихся брокерами	5
Запрет рекламы финансовых услуг иностранными финансовыми организациями на территории России, а также ужесточение требований к рекламе финансовых услуг и создание механизма выявления и пресечения нарушений таких требований	5
Создать возможность создания ПИФ «защиты капитала»	5
Ввести возможность управления денежным счетом оператором	5
Введение единых ставок налога на прибыль (доходы) для юридических и физических лиц	7
Упрощение открытия банковских счетов и счетов депо нерезидентам	7
Ввести возможность электронного голосования на общем собрании акционеров	7
Разрешить использовать английский язык наравне с русским в денежных расчетах и при передаче финансовых инструментов	5
Реализация программы продвижения российского рынка	5
Предоставить кастодианам право голосовать от имени клиента	3
KPI 2	
Поощрение создания клиринговых членов, не являющихся одновременно участниками торгов	7
Отложить открытие счета международным расчетным депозитариям по акциям в ЦД	10
Исключить прямой доступ иностранных брокеров к операциям на российских биржах	10
Расширение возможности использования банковских электронных платежей	5
Продлить время работы межбанковского рынка до окончания расчетов в НРД	5
Добиться признания российских клиринговых организаций и репозитариев соответствующими требованиям EMIR	5
Отменить обязанность использования торговых счетов для операций вне биржи	5
KPI 3	
Приватизация должна проводиться только на российском организованном рынке	10
Упростить требования к раскрытию информации об инсайдерах	10

Ввести налоговое стимулирование эмитентов, допущенным к торгам	7
Создание регулирования для секьюритизации активов	7
Устранить риск оспаривания платежей, подчиняющихся closeout netting, совершенных в течение «подозрительного периода» перед банкротством	7
Упростить допуск иностранных ценных бумаг к публичным торгам в России	7

**Из выступления председателя Правления НАУФОР
Алексея Тимофеева на стратегической сессии рабочей группы
по созданию МФЦ, 17 октября 2013 года:**

«Главным КРІ мы считаем развитие внутреннего индивидуального и институционального инвестора. Достижение этого КРІ предполагает самые решительные усилия. Здесь ключевыми мерами являются налоговое стимулирование инвестиций граждан на фондовом рынке и формирование многочисленной, с сильной внутренней конкуренцией индустрии посредников. Для этого нужно создать индустрию инвестиционных советников, а также мелких управляющих. Бенефициарами развития такой индустрии будут как брокеры, так и институты коллективного инвестирования, в том числе, и НПФ.

Кроме того, нужно применить дифференцированный подход к требованиям к брокерам, и это означает снижение требований к тем из них, кто совершает ограниченный круг операций и не несет значительных рисков. Благодаря этому мы сможем создать многочисленную индустрию субброкеров. И то и другое позволит повысить доступность финансовых услуг в стране»

**Из выступления руководителя СФР БР Сергея Швецова
на стратегической сессии рабочей группы по созданию МФЦ,
17 октября 2013 года:**

«ЧЕГО я не услышал – каким способом индустрия видит, переходя от регулирования по правилам к регулированию по принципам, предотвращать злоупотребление этим регулированием. Это то, что нам нужно много раз еще обдумать, обсудить и понять эту систему сдержек и противовесов – то есть облегчение регулирования для добросовестных участников через отказ от жестких правил, и с другой стороны, предотвращение использования этих принципов при возможности злоупотребления на финансовом рынке.

Мы берем на себя обязательства посмотреть на эти КРІ и посмотреть на те предложения по росту секторов с точки зрения макроэкономических перспектив».

17 октября 2013 года состоялась стратегическая сессия рабочей группы по созданию МФЦ, на которой данные меры были представлены руководству СФР ЦБ. Большинство мер, предложенных экспертными группами с участием НАУФОР, вошли в предложения по нормотворчеству СФР БР.

В конце ноября 2013 года состоялось еще одно обсуждение предложенных мер на площадке рабочей группы по созданию международного финансового центра, а в декабре ЦБ РФ представил доработанную позицию по итогам стратегической сессии – «Ориентиры политики в области регулирования финансового рынка».

Участие в обсуждении законопроекта о саморегулируемых организациях

Реформа регулирования на финансовом рынке потребовала пересмотреть законодательство о саморегулируемых организациях и их роль в вопросе контроля за участниками финансового рынка.

НАУФОР в первом квартале подготовила свой вариант проекта закона о саморегулируемых организациях на финансовом рынке, который представлял собой поправки в специальные законы, и направила его в ЦБ РФ.

Регулятор поделился полномочиями с рынком ЦБ переписал закон о финансовых СРО

Участники финансового рынка надеются достичь компромисса с Банком России по одному из важнейших вопросов регулирования. В новом варианте законопроекта о саморегулируемых организациях (СРО) на финансовых рынках, который Банк России направил в Минфин, полномочия ЦБ и СРО разделены таким образом, что это устраивает все стороны.

Центробанк на этой неделе отправил в Минфин проект федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков» (есть в распоряжении «Ъ»). За последние два года было предпринято несколько попыток написать закон о СРО на финансовом и отдельно банковском рынках. Одна из версий была подготовлена Центробанком, другая – участниками рынка (рабочей группой Международного финансового центра, МФЦ), но ни один из законопроектов не был внесен в Госдуму. Последний на данный момент вариант закона подготовлен ЦБ и рабочей группой МФЦ. «ЦБ и участники рынка долго спорили: каждый хотел себе больше полномочий. И этот вариант компромиссный. Скорее всего, именно он и будет вноситься в Госдуму и приниматься на весенней сессии», – говорит источник «Ъ», близкий к ЦБ.

Самое важное отличие от предыдущей версии законопроекта, подготовленной ЦБ, – возможность для СРО устанавливать правила своей работы. Например, в прошлой версии на ЦБ возлагалась разработка стандартов деятельности участников СРО. В новой версии СРО разрабатывают такие стандарты сами и, если хотят, согласовывают их с ЦБ. «СРО должны быть свободны в стандартизации деятельности своих членов, однако ЦБ должен иметь право согласовывать эти стандарты, а в случае если будет недоволен, как СРО справляются с задачей, принимать свои

собственные акты», – говорит глава Национальной ассоциации участников фондового рынка Алексей Тимофеев. Согласно прежней версии, СРО должны были согласовывать с ЦБ руководителя, его заместителей и главбуха. В новой – только кандидатуру руководителя. К тому же в новой версии смягчены положения о контроле за сметой СРО. В прошлой версии законопроекта этот вопрос был настолько жестким, что документ в кулуарах прозвали «законом о согласованных скрепках»: подразумевалось, что СРО будут полностью весь свой бюджет согласовывать с ЦБ. По словам советника президента Национальной ассоциации пенсионных фондов (НАПФ) Олега Колобаева, изменение относительно стандартов работы участников СРО – ключевое для новой версии законопроекта. При этом, по словам господина Колобаева, лучше, если требования, которые СРО должны разработать для рынка, будут не общими, как сейчас (статья 5 нового законопроекта), а зависеть от сферы, в которой работает СРО.

Впрочем, регулятор не готов безгранично расширять полномочия СРО. В одной из предыдущих версий законопроекта, подготовленной СРО, делалась попытка закрепить за ними полномочия проводить проверки участников рынка и налагать на них санкции. В своей версии ЦБ оставляет за СРО обязанность лишь сообщать о нарушениях, наказывать виновных регулятор будет сам.

«В ходе обсуждения на прошлой неделе этого законопроекта с ЦБ нам удалось снять основные разногласия. Я лично склонен поддержать этот законопроект», – говорит Алексей Тимофеев. Поддержать законопроект готовы и в НАПФ.

Ксения Ъ-Леонова, Коммерсантъ, 22 ноября 2013 года.

Банк России подготовил собственный вариант законопроекта, и до конца года дискуссия о модели саморегулирования шла вокруг проекта закона о СРО, подготовленного ЦБ РФ. Законопроект предусматривал обязательное членство финансовых организаций

в СРО, и ключевой темой стало разделение полномочий между регулятором и СРО и статус стандартов, которые должны разрабатывать СРО.

НАУФОР принимала активное участие в этой дискуссии.

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА УСЛУГ, ОКАЗЫВАЕМЫХ ЧЛЕНАМИ НАУФОР

Разработка новых правил специального контроля в целях ПОД/ФТ

Летом 2013 года в силу вступил Федеральный закон №134 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части противодействия незаконным финансовым операциям», в основном – в ФЗ №115, регулирующий деятельность в части противодействия легализации доходов, полученных преступным путем. Для выполнения требований нового законодательства профессиональным участникам требовалось внести изменения в правила и процедуры внутреннего контроля, разработка внутренних документов и доработка программных продуктов.

НАУФОР обратилась в ФСФР России с просьбой ввести мораторий на применение мер в отношении неисполнения требований, так как закон вступал немедленно и не предусматривал переходный период на приведение деятельности в соответствие. Кроме того, ряд положений требовал разъяснений регулятора, в том числе и Росфинмониторинга, в связи с чем осенью НАУФОР направила в ЦБ РФ еще одно письмо с просьбой разъяснить отдельные положения применения данного закона.

В ноябре НАУФОР получила ответ от ЦБ РФ, причем, в целях формирования единой позиции по вопросам правоприменения, ЦБ РФ перенаправил запросы НАУФОР в Росфинмониторинг, и полученный ответ соответствовал позиции Росфинмониторинга.

Данное разъяснение позволило специалистам НАУФОР разработать новые правила специального контроля и корректно отразить в них

изменения законодательства. Одновременно ЦБ РФ начал массированную проверку правил внутреннего контроля профессиональных участников и управляющих компаний, что позволило НАУФОР дополнить предложенные типовые правила рекомендациями, основанными на практике трактовки данного законодательства со стороны контрольных подразделений ЦБ РФ.

Включение иностранных ценных бумаг в Стандартную документацию для сделок на срочных рынках

НАУФОР совместно с Ассоциацией российских банков и Национальной валютной ассоциацией является разработчиком Стандартной документации для срочных сделок на финансовых рынках – типового набора договоров, согласованного ФСФР России, в связи с чем на сделки, оформленные в соответствии с этими стандартами, распространяется ликвидационный неттинг – возможность при банкротстве одной из сторон провести расчеты, не дожидаясь завершения процедур конкурсного производства.

В 2013 году документация была дополнена приложением для внебиржевых сделок со срочными инструментами с иностранными ценными бумагами, в том числе, депозитарными расписками. Совет директоров НАУФОР утвердил данное приложение на заседании 19 сентября. Расширение перечня ценных бумаг коснулось стандартных условий срочных сделок с акциями, фондовыми индексами и облигациями.

Стандартизация деятельности профучастников и управляющих компаний

В конце 2013 года НАУФОР начала разработку стандартов, которые предусмотрены проектом закона «О саморегулируемых организациях».

В частности, началась разработка следующих стандартов:

- правила исполнения поручений клиента на лучших условиях;
- правила информирования клиента о рисках;
- правила оценки инвестиционного профиля клиента;
- правила предотвращения конфликта интересов;
- правила отчетности перед клиентом;
- правила управления рисками профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.

КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА ЧЛЕНОВ НАУФОР



Зверев Кирилл Витальевич,
начальник Правового
управления НАУФОР

НАУФОР предоставляет своим членам консультационную поддержку по вопросам ведения профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами, а также по иным вопросам, связанным с функционированием некредитных финансовых организаций.

Члены НАУФОР могут обратиться за консультацией любым удобным для них способом:

- направить в НАУФОР официальный письменный запрос;

– отправить вопрос через сайт НАУФОР, на адрес электронной почты конкретного сотрудника НАУФОР или общий адрес электронной почты consult@naufor.ru;

– получить устную консультацию по телефону.

Предоставление устных консультаций в настоящий момент пользуется большой популярностью ввиду наибольшей оперативности ответа и возможности при личном общении рассмотреть все нюансы возникшей ситуации. При направлении вопроса на адрес электронной почты или через сайт специалисты НАУФОР в течение нескольких рабочих дней предоставляют аргументированный ответ. В случае, если для ответа необходима дополнительная информация, специалисты НАУФОР связываются с компаниями.

В 2013 году наиболее часто предоставлялись консультации по вопросам, связанным с порядком выплаты дивидендов, налогообложением операций с ценными бумагами и приведением деятельности в соответствие с новыми требованиями по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем,

и финансированию терроризма. Традиционно у членов НАУФОР возникают многочисленные вопросы по установленным лицензионным требованиям и требованиям к внутреннему контролю, внутреннему учету и отчетности некредитной финансовой организации, вопросы по использованию специального брокерского и специального депозитарного счета, а также вопросы, связанные с исполнением нормативных актов, устанавливающих порядок противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком.

Консультации специалистов НАУФОР отличаются оперативностью, профессионализмом и предоставляются с учетом сложившейся практики применения положений нормативных актов. В случае возникновения спорных ситуаций, связанных с возможностью неоднозначного толкования норм законодательства, НАУФОР привлекает для выработки позиций комитеты НАУФОР, сформированные по различным направлениям деятельности и включающие специалистов, которые обладают обширными знаниями и большим опытом работы на финансовом рынке.

Консультация НАУФОР в 2013 году

Вид обращения	Количество консультаций за 2013 год
Официальные письменные запросы	Более 50
Вопросы, направленные на адрес электронной почты	15–20 консультаций ежедневно
Вопросы, направленные через сайт НАУФОР	Более 80
Устное консультирование	20–30 консультаций ежедневно

КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЧЛЕНОВ НАУФОР



Новикова Юлия Дмитриевна,
и.о. начальника управления контроля
за деятельностью членов НАУФОР

Обеспечение контроля за деятельностью членов НАУФОР – одно из важных направлений текущей деятельности ассоциации. Ключевыми направлениями контрольной деятельности являются проведение проверок и анализ отчетности.

Система ЭДО и анализ отчетности

С 25 марта 2013 года передача отчетности регулятору возможна только в форме электронного документа с квалифицированной электронной подписью.

Система электронного документооборота НАУФОР позволяет профессиональным участникам и управляющим компаниям передавать отчетность регулятору, в соответствии с нормативными требованиями. Удостоверяющим центром ЭДО НАУФОР является КЦ НАУФОР.

В июне 2013 года КЦ НАУФОР получил новую аккредитацию удостоверяющего центра Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, которая позволила выдавать квалифицированные сертификаты электронной подписи для передачи документации, в том числе в Росфинмониторинг.

В 2013 году через систему электронного документооборота НАУФОР было передано 20 050 отчетных пакетов документов, из них 12 380 – членами НАУФОР, 7 670 – иными организациями.

Преимущество использования системы передачи отчетности через КЦ НАУФОР заключается



Количество компаний, сдавших отчетность в ЦБ РФ через ЭДО НАУФОР в 2013 году

Квартал	кол-во компаний	доля членов НАУФОР	доля иных компаний
I	363	79,32	20,68
II	361	78,95	21,05
III	353	76,72	23,28
IV	343	74,90	25,10

в том, что в случае технических сбоев или проведения планово-технических работ на стороне регулятора участникам ЭДО НАУФОР не нужно дублировать отправку отчетности, так как факт сдачи фиксируется на сервере НАУФОР.

В 2013 году на стороне регулятора было 16 случаев приостановки приема отчетности в связи с проведением планово-технических работ, при этом участники ЭДО НАУФОР были освобождены от необходимости дожидаться окончания этих работ и могли сдавать отчетность в заранее определенные сроки.

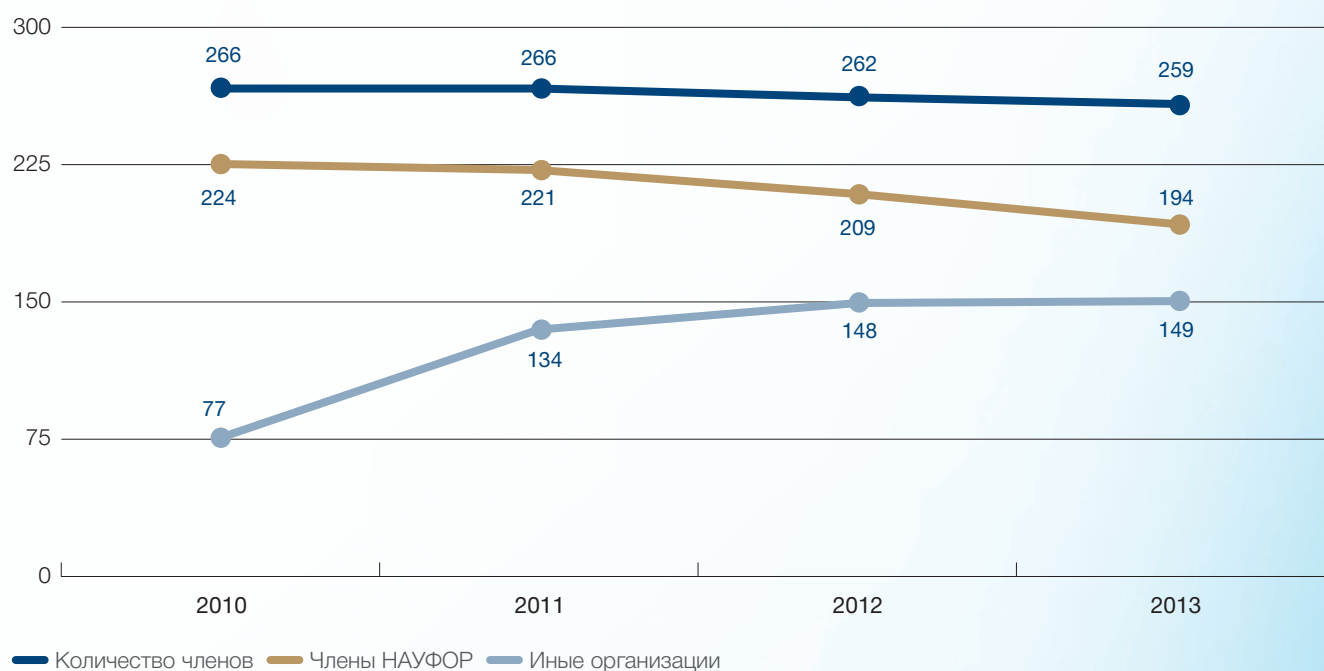
В 2013 году НАУФОР продолжала собирать данные для программы анализа финансовых показателей организаций, которая на основании сведений из отчетности формирует аналитическую базу для контроля за финансовым состоянием организаций. Практика использования этой программы с 2010 года показала её высокую эффективность. Большинство организаций включаются в квартальные планы проверок НАУФОР по результатам мониторинга

и анализа их финансового состояния с помощью этой программы.

Информация, которую НАУФОР получает на основании отчетности, позволяет:

- проводить детальный анализ структуры активов/пассивов организаций;
- оценивать финансовые показатели на предмет их соответствия рекомендованным, а также оценить изменения этих показателей в динамике (при оценке финансового состояния организаций используются значения коэффициентов ликвидности, устойчивости и рентабельности К1-К7, рассчитываемых согласно постановлению ФКЦБ России № 33, а также иных дополнительно рассчитываемых коэффициентов);
- контролировать онлайн соблюдение установленных нормативов по минимальному размеру собственных средств и количеству аттестованных специалистов;
- оценивать отдельные элементы системы управления рисками и успешность бизнеса;

Статистика сдачи отчетности через ЭДО НАУФОР:



- принимать необходимые меры в случае несоблюдения организацией нормативов, рекомендованных значений финансовых показателей или их негативной динамики.

Система позволяет:

- информировать обо всех отклонениях контролируемых показателей от заданных (рассчитываются и задаются экспертно либо уже установлены нормативно);
- делать необходимые выборки по объектам контроля и значениям показателей.

Проведение проверок

Специалисты управления контроля НАУФОР проводят регулярные выездные проверки членов ассоциации. Проверки региональных компаний осуществляются сотрудниками филиалов НАУФОР.

Компании включаются в план проверок на основании мониторинга сроков (периодов) проверок членов НАУФОР со стороны регулятора и НАУФОР, таким образом, чтобы каждая организация была подвергнута проверке не менее, чем раз в три года. Кроме того, организации подвергаются проверки на основании результатов автоматического мониторинга данных отчетности.

Снижение абсолютного количества проверок в 2013 году связано с тем, что был сделан акцент на проверку крупных компаний, ревизия которых занимает большее количество времени, а также на проведение экспертиз (аудитов) профессиональной деятельности проверок компаний, включающий в себя оценку системы управления рисками.

Количество таких экспертиз, которые НАУФОР проводит совместно с КЦ НАУФОР, в 2013 году выросло в два раза – было проведено 10 аудитов.

Проведение проверок членов НАУФОР в 2013 году:

год	собственные проверки			совместные проверки с регулятором	кол-во проверенных компаний-членов НАУФОР	контрольный охват членской базы в %	
	Москва	регионы	итого			только собственные проверки	всего
2010	26	26	52	46	98	16,7	31,5
2011	15	45	60	33	93	20,5	31,7
2012	13	22	35	35	70	12,9	25,8
2013	9	17	26	13	39	10	15

АТТЕСТАЦИЯ И СЕМИНАРЫ



Брылева Мария Алексеевна,
начальник отдела профессиональной
подготовки и аттестации НАУФОР,
генеральный директор КЦ НАУФОР

НАУФОР является аккредитованной организацией на право осуществлять аттестацию специалистов финансового рынка и занимает лидирующие позиции в этой деятельности.

Совместно с КЦ НАУФОР ассоциацией проводятся семинары для подготовки к квалификационным экзаменам.

Процент сдавших экзамены в 2013 году составил в среднем 58% от общего количества соискателей. За год было выдано 932 аттестата (по результатам сдачи базового экзамена аттестат не выдается).

В семинарах по подготовке к экзаменам КЦ НАУФОР в 2013 году приняли участие 335 слушателей, в том числе трое – через интернет.

НАУФОР организует специальные семинары для профессиональных участников рынка ценных бумаг и проводит целевой инструктаж, который финансовые организации обязаны проходить в соответствии с законодательством о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путем (ПОД/ФТ). По результатам семинаров ПОД/ФТ слушатели получают свидетельство.

В 2013 году существенно вырос интерес к участию в семинарах через интернет. Эта форма позволяет участвовать в семинаре и задавать вопросы в режиме онлайн слушателям, находящимся в других регионах России.

В 2013 году НАУФОР провела 13 семинаров ПОД/ФТ, в которых приняли участие 1008 слушателей, из них 879 – через интернет, а с учетом других семинаров процент дистанционно участвующих в семинаре слушателей составил 85%.

В 2013 году НАУФОР организовала два семинара по вопросам налогообложения с уча-

Количество экзаменов специалистов финансового рынка, организованных НАУФОР:

Год	Количество экзаменов (базовый и специализированные)			Общее число соискателей
	Москва	Регионы	Всего	
2010	384	564	948	3226
2011	384	586	970	3183
2012	429	446	875	2309
2013	384	404	788	2113

ствием представителей ФНС. Семинары вызвали большой интерес, темой стали вопросы начисления НДФЛ профессиональными участниками рынка ценных бумаг, в связи с изменениям в налоговое законодательство, вступающими с 1 января 2014 года.

Кроме того, состоялся семинар по вопросам расчета собственных средств.

Осенью 2013 года НАУФОР провела онлайн семинар на тему нового регулирования сделок с непокрытой позицией, к участию в котором были приглашены представители рабочей группы, занимавшейся подготовкой нового регулирования. Позже аналогичный семинар состоялся в Екатеринбурге в рамках Уральской конференции НАУФОР.



МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В 2013 году НАУФОР продолжала активную международную деятельность.

НАУФОР вела регулярную работу в рамках комитета аффилированных членов Международной организации комиссий по ценным бумагам (IOSCO), членом которой Ассоциация является с 2005 года.

В течение 2013 года НАУФОР принимала участие в работе Российско-Британской рабочей группы по созданию международного финансового центра, в которой Ассоциация задействована в двух подгруппах: по ценным бумагам и по производным финансовым инструментам. Заседания группы проходят попеременно в Москве и в Лондоне один раз в полгода. Российскую делегацию возглавляет председатель рабочей группы при Президенте РФ по созданию международного финансового центра Александр Волошин, британскую – лорд-мэр лондонского Сити.

Международная деятельность НАУФОР включает в себя и взаимодействие по вопросам правоприменения в области финансового рынка, которое в 2013 году в первую очередь осуществлялось с саморегулируемой организацией фондового рынка США (FINRA).

В 2013 году особое место в программе международной деятельности НАУФОР уделялось тематике производных финансовых инструментов. Так, в ноябре 2013 года НАУФОР совместно с ISDA, ICMA и при поддержке ЕБРР выступила организатором конференции, посвященной изменениям в российском регулировании производных финансовых инстру-

ментов и договоров репо, введению требований об отчетности внебиржевых контрактов, а также развитию локальной договорной документации.

Кроме представителей ассоциаций на конференции сделали выступления известные российские юристы в области рынков капитала и представители российских торговых репозитариев. Аудитория конференции состояла из более чем ста представителей британских финансовых институтов.

В конце 2013 года совместно с Высшим арбитражным судом, фондом P.R.I.M.E. Finance и ЕБРР НАУФОР провела семинар для судей системы арбитражных судов по вопросам правоприменения в области споров из финансовых договоров на срочном внебиржевом рынке. В круглом столе приняли участие более тридцати судей системы арбитражных судов.

Международное взаимодействие использовалось в рамках совместных с Международной организацией свопов и деривативов (ISDA) рабочих групп по вопросам анализа регулирования об отчетности по сделкам с внебиржевыми инструментами, а также по адаптации формата FPML для отчетности в России.

Кроме того, НАУФОР повела консультации с Depository Trust and Clearing Corporation, оператором торгового репозитария на американском рынке с целью подготовки позиции НАУФОР по вопросам функционирования репозитария в России и обеспечению трансграничного репозитарного взаимодействия.

ВЫПУСК АНАЛИТИЧЕСКИХ ОБЗОРОВ

Аналитическое управление НАУФОР ведет постоянное исследование показателей российского фондового рынка.

С 2007 года НАУФОР дважды в год выпускает аналитический обзор «Российский фондовый рынок: События и факты», в котором собираются данные о финансовых инструментах, рынках, институциональной структуре, инвесторах, системе органов власти, а также приводится календарь основных событий рынка.

Обзор переводится на английский язык.

Аналитическое управление НАУФОР также готовит презентации о состоянии российского фондового рынка, состоянии инвестиционной базы, количественном и качественном составе его индустрии, первичном рынке, а также позиции российского фондового рынка в сравнении с глобальными рынками.



Треуб Александр Яковлевич,
начальник аналитического
управления НАУФОР



Российский фондовый рынок 2013
События и факты

НАУФОР

ЖУРНАЛ «ВЕСТНИК НАУФОР»



Слюсарева Ирина Николаевна,
главный редактор журнала
«Вестник НАУФОР»



НАУФОР является издателем одного из старейших журналов на российском фондовом рынке – журнала «Вестник НАУФОР».

Концепция журнала предполагает публикацию интервью с ведущими игроками российского фондового рынка, экспертами, экономистами, дискуссионные материалы по важным темам развития рынка, аналитические статьи, статистические материалы.

В 2013 году изменился дизайн журнала, в нем появились новые рубрики о готовящихся нормативных актах, обзоры принятых изменений в регулировании деятельности участников финансового рынка.

На страницах журнала в 2013 году были опубликованы материалы дискуссионных круглых столов, посвященных упрощению эмиссии ценных бумаг, замедлению роста российской экономики и влиянию событий на Кипре на российскую экономику, введению на российском рынке расчетов T+N, вызовам, стоящим перед индустрией коллективных инвестиций.

В связи с передачей с 1 сентября функций регулирования финансовым рынком в ЦБ РФ и упразднением ФСФР России в сентябрьском номере журнала была опубликована большая статья, посвященная истории российского регулятора фондового рынка.

КОНФЕРЕНЦИИ НАУФОР



КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЙСКИЙ ФОНДОВЫЙ РЫНОК 2013: БОЛЬШИЕ ИЗМЕНЕНИЯ – ЧТО ЖДАТЬ ЕГО УЧАСТНИКАМ?»

14 мая 2013 года, Москва, Балчуг Кемпински

14 мая 2013 года в Москве состоялась ежегодная конференция НАУФОР «Российский фондовый рынок 2013: большие изменения – что ждать его участникам?».

Конференция была посвящена предстоящим изменениям регулирования, введению нового порядка расчетов на Московской бирже

и прошла в формате дискуссии. Тематами обсуждения стали изменения в области регулирования на фондовом рынке – каковы будут последствия для развития индустрии финансовых посредников, финансовая стабильность и пруденциальное регулирование, расчеты T+N – изменения бизнеса на финансовом рынке.

Участники конференции:

- Аганбегян Рубен Абелович, генеральный директор «ФК Открытие»;
- Алетдинов Андрей Газиятович, управляющий ООО «БКС»;
- Аноприенко Виталий Михайлович, заместитель начальника Управления регулирования и контроля над коллективными инвестициями ФСФР России;
- Астанин Эдди Владимирович, председатель Правления НКО ЗАО НРД;
- Афанасьев Александр Константинович, председатель Правления ОАО «Московская биржа»;
- Басуев Андрей Винокентьевич, генеральный директор ООО «Унисон Капитал»;
- Бонгартц Йорг, председатель Правления ООО «Дойче Банк»;
- Васильев Сергей Анатольевич, председатель Совета директоров ИГ «Русские фонды»;
- Вьюгин Олег Вячеславович, председатель Совета директоров ОАО «МДМ Банк»;
- Голуб Екатерина Владимировна, аналитический центр «Форум»;
- Горбаченко Сергей Евгеньевич, директор департамента клиринга Национального клирингового центра;
- Горюнов Роман Юрьевич, президент НП РТС;
- Дер Мегредичян Жак, председатель комиссии по стратегическому планированию Наблюдательного совета Московской биржи;
- Звездочкин Андрей Михайлович, генеральный директор ООО «АТОН»;
- Золотарев Сергей Александрович, директор ЗАО «Октан-Брокер»;

- Корищенко Константин Николаевич, председатель Правления АКБ «Инвест-банк» (ОАО);
- Кузнецова Анна Васильевна, управляющий директор по фондовому рынку ОАО «Московская биржа»;
- Лукьянов Сергей Николаевич, генеральный директор ЗАО «Финам»;
- Малетин Максим Александрович, начальник управления электронной торговли ОАО «Газпромбанк»;
- Марич Игорь Леонидович, управляющий директор по денежному рынку ОАО «Московская биржа»;
- Мирошникова Лариса Александровна, заместитель начальника Управления регулирования деятельности на финансовом рынке ФСФР России;
- Михасенко Олег Владимирович, президент «Брокеркредитсервис»;
- Моисеев Алексей Владимирович, заместитель Министра финансов РФ;
- Панкин Дмитрий Владимирович, руководитель ФСФР России;
- Плоскова Альбина Борисовна, руководитель департамента риск-менеджмента НПФ «Благосостояние»;
- Плугарь Наталия Владимировна, генеральный директор «ВТБ Капитал Управление активами»;
- Салащенко Андрей Алексеевич, вице-президент НП РТС;
- Снегирев Олег Викторович, директор инвестиционно-брокерской фирмы «Темп-Инвест»;
- Соловьев Денис Вячеславович, управляющий директор по административным и операционным вопросам ОАО «Альфа-банк»;
- Стрельцов Владислав Юрьевич, начальник отдела по обеспечению взаимодействия с федеральными органами государственной власти Госдумы РФ;
- Тимофеев Алексей Викторович, председатель Правления НАУФОР;
- Фроловичев Василий Викторович, глава Группы Прайм брокерских услуг ООО «Ренессанс Брокер»;
- Шведов Анатолий Викторович, председатель Правления ООО «Голдман Сакс Банк»;
- Шевеленков Глеб Геннадьевич, директор департамента фондового рынка ОАО Московская биржа;
- Шишлянникова Ольга Юрьевна, начальник управления правового обеспечения торгов и клиринга Московской биржи;
- Ячник Олег Евгеньевич, председатель Совета директоров ИФ «ОЛМА».











УРАЛЬСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ НАУФОР «РОССИЙСКИЙ ФОНДОВЫЙ РЫНОК»

25 октября 2013 года, Екатеринбург, Хаятт Ридженси

25 октября 2013 года в Екатеринбурге в шестой раз состоялась ежегодная Уральская конференция НАУФОР «Российский фондовый рынок». Основными темами обсуждения стали стимулирование внутреннего инвестиционного спроса, реформа индустрии НПФ, модернизация листинга. В рамках кон-

ференции состоялся традиционный круглый стол, за которым руководители профессиональных участников, управляющих компаний, представители регулирующих органов и инфраструктуры из Москвы и регионов обсудили актуальные вопросы, стоящие перед индустрией.

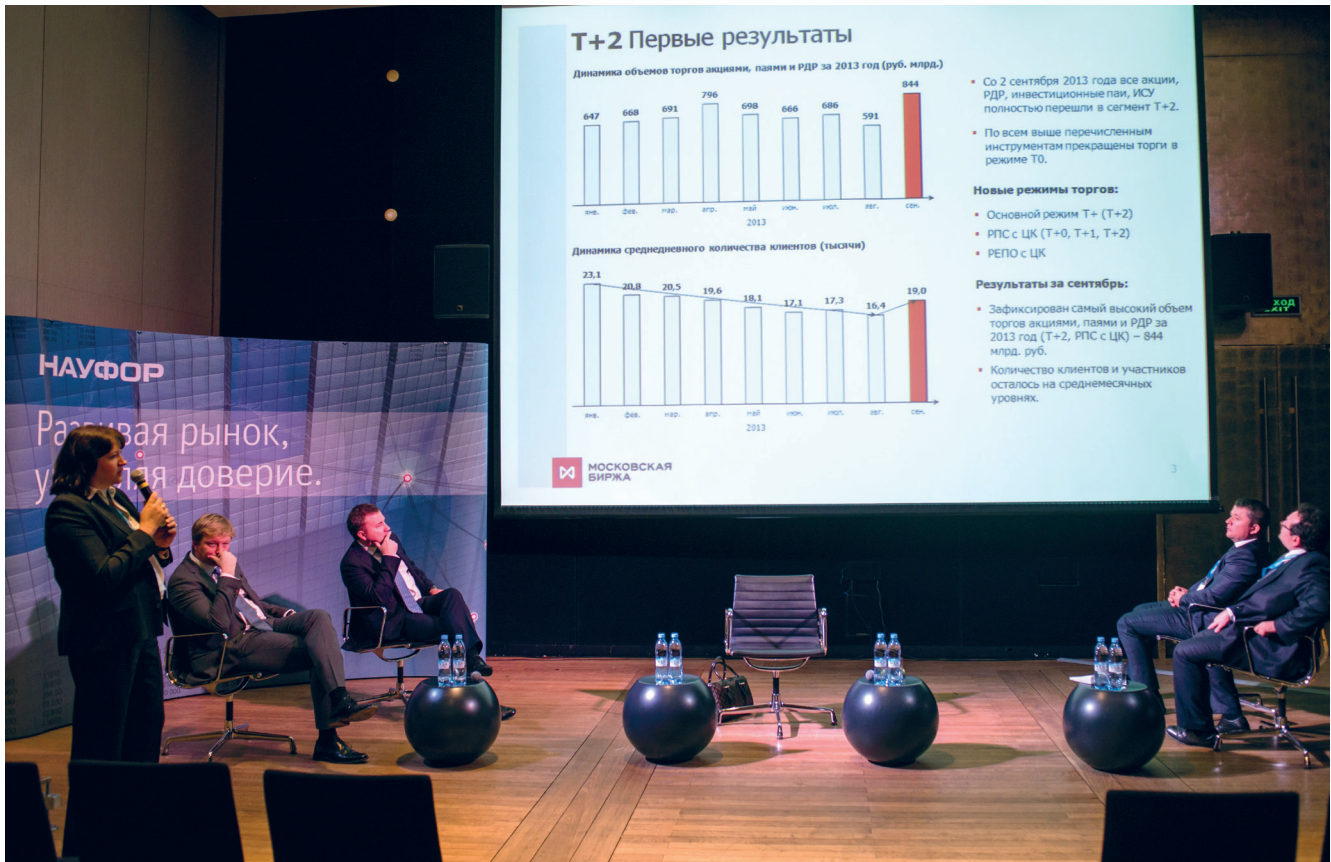
Участники конференции:

- Александров Дмитрий Николаевич, президент НЛУ;
- Ахметшин Радик Гайнуллович, директор Уральского филиала НАУФОР;
- Арефьев Александр Николаевич, представитель СФР ЦБ;
- Басуев Андрей Винокентьевич, генеральный директор ЗАО «Унисон Капитал»;
- Вьюгин Олег Вячеславович, председатель Совета директоров «МДМ-Банка»;
- Гавриленко Анатолий Григорьевич, президент Российского биржевого союза;
- Горюнов Роман Юрьевич, президент НП РТС;
- Долженко Виктор Алексеевич, руководитель блока по работе с частными клиентами ООО «АТОН»;
- Дронов Виктор Георгиевич, председатель Совета директоров ЗАО «Управляющая компания»;
- Жуйков Андрей Евгеньевич, генеральный директор УК «РЕГИОН Эссет Менеджмент»;
- Звездочкин Андрей Михайлович, генеральный директор ООО «АТОН»;
- Золотарев Сергей Александрович, директор ЗАО «Октан-Брокер»;
- Зотов Владимир Леонидович, начальник управления УБРИР;
- Клейн Дмитрий Михайлович, и.о. начальника ГУ ЦБ РФ по Свердловской области;
- Кочетков Владислав Вячеславович, президент, председатель Правления «ФИНАМ»;
- Кузнецова Анна Васильевна, управляющий директор по фондовому рынку Московской биржи;



- Кузьмин Игорь Владимирович, генеральный директор ИК «Уником Партнер»;
- Лебедев Виктор Юрьевич, генеральный директор ИК «Среднеуральский брокерский центр»;
- Лохов Роман Юрьевич, член Правления «Брокеркредитсервис»;
- Лукьянов Сергей Николаевич, генеральный директор ЗАО «ФИНАМ»;
- Малетин Максим Александрович, начальник управления электронной торговли ОАО «Газпромбанк»;
- Мецгер Александр Альбертович, генеральный директор ЗАО «Управляющая компания»;
- Минцев Юрий Николаевич, управляющий директор БД «Открытие»;
- Немихин Виктор Сергеевич, директор филиала БД «Открытие» в Екатеринбурге;
- Плугарь Наталия Владимировна, генеральный директор «ВТБ Капитал Управление активами»;
- Позняк Максим Владимирович, заместитель генерального директора по вопросам технологий БД «Открытие»;
- Салащенко Андрей Алексеевич, вице-президент НП РТС;
- Селянин Константин Петрович, член Совета экспертов по развитию финансового рынка Уральского региона;
- Тимофеев Алексей Викторович, председатель Правления НАУФОР;
- Угрюмов Константин Семенович, президент НАПФ;
- Фроловичев Василий Викторович, глава Группы Прайм брокерских услуг ООО «Ренессанс Брокер»;
- Харламов Сергей Константинович, заместитель руководителя СФР ЦБ;
- Шустов Сергей Леонидович, генеральный директор ИК «УРВБ-Финансы».









**КОНКУРС
«ЭЛИТА ФОНДОВОГО РЫНКА»**



Конкурс «Элита фондового рынка» проводится НАУФОР с 2000 года. Это старейший и самый авторитетный конкурс в области фондового рынка. Номинантов на победу выдвигают профессиональные участники фондового рынка – члены НАУФОР, победителей определяет Национальное жюри.

Объявлению победителей предшествовало подведение итогов региональных этапов конкурса, которое проводится филиалами НАУФОР. Победителям региональных этапов вручаются дипломы. В Екатеринбурге 29 мая 2013 года состоялось вручение дипломов победителям конкурса по Уральскому региону.

Победители в номинации «Компания региона» за 2012 год:

- Компания Восточно-Сибирского региона – «Брокеркредитсервис»
- Компания Западно-Сибирского региона – ЗАО «Октан-Брокер»
- Компания Северо-Западного региона – «КИТ Финанс» (ООО)
- Компания Юго-Восточного региона – ЗАО «Газинвест»
- Компания Уральского региона – ООО «УНИКОМ Партнер»
- Компания Юга России – ООО «Инвестиционная палата».

13 июня 2013 года в Московском городском гольф-клубе состоялась торжественная церемония награждения победителей конкурса

«Элита фондового рынка» за 2012 год. Церемонию вели Надежда Грошева (Радио Бизнес-ФМ) и Евгения Смурьгина (радио Шоколад).

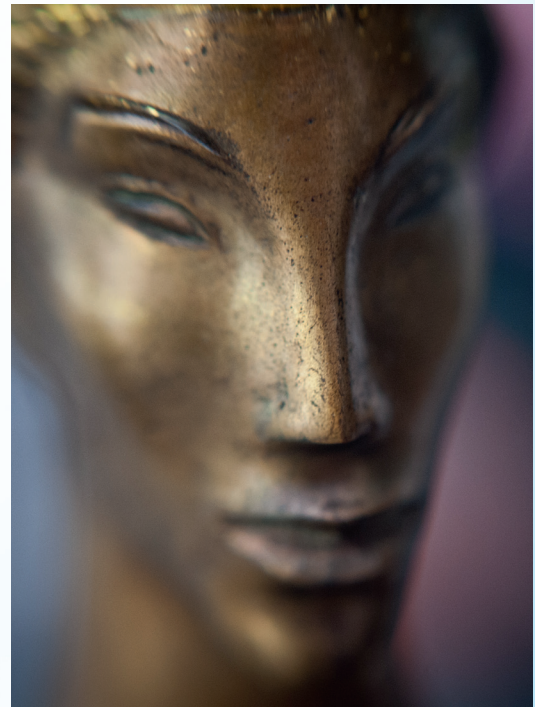
Победители конкурса:

- Лучший трейдинг – Sberbank CIB
- Лучшая аналитика – «Дойче Банк»
- За развитие законодательства о фондовом рынке – Аналитический центр «Форум» (рабочая группа по созданию МФЦ)
- Лучший кастодиан – ЗАО КБ «Ситибанк»
- Лучший инвестиционный банк – ЗАО «ВТБ Капитал»
- Компания услуг для розничных инвесторов – «Брокеркредитсервис»
- Компания рынка акций – Sberbank CIB
- Компания рынка облигаций – ЗАО «ВТБ Капитал»
- Компания срочного рынка – ФК «Открытие»
- Лучшая управляющая компания фондов – УК «Альфа-Капитал»
- Лучшее развитие бизнеса – ИК «Регион»
- Новый финансовый инструмент – Валютный рынок СЭЛТ для брокеров (Московская биржа)
- Проект по развитию национального фондового рынка – законодательство о центральном депозитарии (ФСФР России, Банк России, Аналитический центр «Форум»)
- За личный вклад в развитие фондового рынка – председатель Правления НАУФОР Алексей Тимофеев
- Компания года – «Брокеркредитсервис».









КОНТАКТЫ И РЕКВИЗИТЫ

Центральный офис

Адрес: 109147, Москва, ул. Воронцовская, д. 35Б, стр. 1

Тел.: (495) 787-77-75, 74 (495) 787-24-85

e-mail: naufor@naufor.ru

Руководитель: Тимофеев Алексей Викторович

Реквизиты

наименование	Саморегулируемая (некоммерческая) организация «Национальная ассоциация участников фондового рынка» (НАУФОР)
ИНН	7712088223
КПП	770901001
ОГРН	1027700141523
ОКПО	42874954
юридический адрес	109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 35Б, корпус 1
банковские реквизиты	р/с 40703810200000000001 в ООО «Дойче банк», г. Москва, к/с 30101810100000000101 БИК 044525101
руководитель	Тимофеев Алексей Викторович, председатель Правления

Представительства НАУФОР

Адрес	Телефоны	e-mail	Директор
Челябинск	тел. (961) 785-12-19, (951) 775-50-27	chelyabinsk@naufor.ru	Кузнецова Ольга Александровна
Саратов	(8425) 34-68-40, (905) 321-98-99	naufor_sar@mail.ru	Иванова Елена Викторовна

Филиалы НАУФОР

Название	Адрес	Телефоны	Факс	e-mail	Директор
Северо-Западный	199026, Санкт-Петербург, ул. 26 линия В. О., д. 15, корп. 2, оф.№5.11	(812) 322-34-62	(812) 322-48-58	spb@naufor.ru, naufor.spb@gmail.com	Иванова Елена Борисовна
Казанский	420111, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д. 3А, оф. 401	8 (960) 038-42-91, (843) 526-05-12	(843) 526-05-12	naufor_kazan@mail.ru	Гареев Ринат Данилович
Уральский	620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, 8 эт., оф. 803	(343) 365-86-35	(343) 365-86-34	ural@naufor.ru	Ахметшин Радик Гайнуллович
Ростовский	344010, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, д. 87/65, ком.№ 925	(863) 231-81-07, 8 (905) 458-42-99	(863) 231-81-07	naufor@aaanet.ru	Ноженко Елена Анатольевна
Омский	644024, г. Омск-24, ул. Декабристов, д. 45, оф. 403	(3812) 53-38-24, (3812) 48-79-00 моб.	(3812) 53-38-24	naufor-omsk@nt55.ru	Евстратова Елена Ивановна
Новосибирский	630007, г. Новосибирск, ул. Сибревкома, д. 2, оф. 607	(383) 218-38-01	(383) 218-38-01	naufor.nsk@gmail.com	Агафонов Кирилл Александрович
Орловский	302004, г. Орел, ул. 3-я Курская д. 20, каб.9	моб. (920) 824-25-44		orel@naufor.ru	Зайцев Сергей Васильевич
Красноярский	660059, Красноярск, ул.Шелковая, д.10, оф.310	(391) 201-52-59, 8 (923) 370-08-85	(391) 201-52-59	krasnoyarsk@naufor.ru	Прохоров Виктор Владимирович
Самарский	443013, г. Самара, ул. Мичурина, 21Д, оф.3	(846) 207-19-09, (846) 248-30-46	(846) 207-19-09	naufor-samara@mail.ru	Кузнецова Ирина Станиславовна
Иркутский	664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д.74	(924) 539-87-00 (моб.)		naufor-irk@mail.ru	Шерстянникова Татьяна Леонидовна
Нижегородский	603014, г. Нижний Новгород	моб. (910) 876-56-81		trio-nn@inbox.ru	Шипова Татьяна Николаевна (представитель)
Приморский	690003, г. Владивосток, Верхнепортовая, д. 40» А»	моб. (904) 620-69-95		naufor_vlad@mail.ru	Кашина Анастасия Владимировна

