

Комментарии Национальной ассоциации участников фондового рынка к докладу Банка России «Совмещение видов деятельности на финансовом рынке»

Национальная ассоциация участников фондового рынка считает важным публичное обсуждение новых подходов к регулированию совмещения видов деятельности на финансовом рынке и предлагает свои комментарии по вопросам, сформулированным в докладе Банка России «Совмещение видов деятельности на финансовом рынке» (далее – Доклад), относящимся к ее компетенции.

Комментарии к вопросам для обсуждения раздела 1 Доклада «Предпосылки совмещения видов деятельности»

1. Целесообразно ли расширение возможностей по совмещению видов деятельности на финансовом рынке?

По нашему мнению, структура индустрии российского рынка ценных бумаг сложилась в целом удовлетворительно и существенные причины для ее изменения отсутствуют. В рамках своей компетенции мы видим только один существенный недостаток в области совмещения видов деятельности, требующий устранения, – ограничение на совмещение деятельности оператора финансовой платформы с брокерской деятельностью, деятельностью кредитных организаций и управляющих компаний, а в области оказания комплементарных услуг – ограничение на оказание платежных некредитными финансовыми организациями.

Решение об изменении подходов к совмещению различных видов финансовой деятельности целесообразно, если такое решение будет содействовать развитию конкуренции в части предложения новых продуктов клиентам, повысит возможности дистрибуции финансовых продуктов, снизит барьеры входа на рынок небольшим участникам рынка, без значительного увеличения принимаемых финансовой системой рисков, в том числе рисков «заражения». На наш взгляд, в большинстве случаев такого результата можно достичь без изменения подходов к установленным ограничениям на совмещение деятельности на финансовом рынке, устранив регуляторный арбитраж в привлечении клиентов¹, в регулировании кросс - секторальных продуктов², устранив

¹ В настоящее время кредитные организации могут проводить идентификацию клиентов в целях ПОД/ФТ в интересах других финансовых организаций, а некредитные финансовые организации лишены такой возможности. Необходимо предоставить профессиональным участникам рынка ценных бумаг и управляющим компаниям возможность проводить идентификацию клиентов в целях ПОД/ФТ по поручению кредитных и некредитных финансовых организаций.

² В настоящее время существует регуляторный арбитраж для структурных продуктов в разных сегментах финансового рынка (рынок ценных бумаг, страховой рынок).

налоговый арбитраж в отношении сходных финансовых продуктов и услуг³, сняв ограничения на оказание отдельных комплементарных услуг⁴, отказавшись от регулирования отдельных комплементарных услуг как видов деятельности⁵, сократив операционные издержки финансовых организаций путем разрешения передачи второстепенных функций на аутсорсинг⁶, снизив, где это уместно, регулирование для небольших финансовых компаний с ограниченным кругом услуг. НАУФОР направляла в Банк России соответствующие комментарии к Докладам Банка России для общественных консультаций «Подходы к развитию конкуренции на финансовом рынке» и «Совершенствование допуска на финансовый рынок. Новые возможности для участников», а также комментарии к проекту «Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на 2022 год и период 2023 и 2024 годов», которые мы считаем правильным учитывать в силу тесной связи вопросов, поставленных в этих документах с вопросами о совмещении различных видов деятельности на финансовом рынке.

Более того, мы считаем, что снятие ограничений на совмещение деятельности как способ решения перечисленных проблем является ошибкой, поскольку в этом случае регулирование создаст новые диспропорции, подталкивающие к совмещению, позволяющему такие проблемы избежать и не оставляющие возможностей для специализации.

С учетом изложенного:

- 1) мы поддерживаем предложение Доклада (раздел 4.1) по снятию ограничений на оказание платежных услуг некредитными финансовыми организациями;
- 2) не можем поддержать предложение Доклада (разделы 4.4 и 4.5) о возможности совмещения деятельности кредитных, страховых, микрофинансовых организаций, брокеров, негосударственных пенсионных фондов с деятельностью управляющей

³ Так, в настоящее время возможность открывать индивидуальные инвестиционные счета (ИИС) предоставлена только брокерам и управляющим. В целях развития рынка коллективных инвестиций, а также обеспечения возможности широкого использования инструментов пассивного инвестирования, наиболее подходящих начинающим инвесторам, считаем необходимым предоставить возможность открытия ИИС управляющим компаниям. Также необходимо уточнение процедуры удержания налога в случаях, когда выдача и погашение инвестиционных паев производится при участии брокера – в этом случае представляется целесообразным передать функции налогового агента от управляющей компании, не вступающей в непосредственное взаимодействие с инвестором, брокеру, через которого осуществляются соответствующие операции.

Аналогичного решения требует вопрос об уплате НДС специализированными советниками, которые в настоящее время являются единственными профессиональными участниками рынка ценных бумаг, оплата услуг которых подлежит обложению НДС.

⁴ Возможность оказания профессиональными участниками рынка ценных бумаг и управляющими компаниями отдельных платежных услуг.

⁵ В комментариях к Докладу о допуске мы предлагаем рассмотреть вопрос об отмене лицензирования депозитарной деятельности для брокеров, здесь – изменение подходов к деятельности маркетплейсов (подробнее позиция изложена в ответе на вопрос 15 Доклада).

⁶ Передача части функций от управляющих компаний специализированным депозитариям.

компании. Подробно позиция изложена в ответе на вопрос 4 Доклада;

3) не можем поддержать предложение Доклада (разделы 4.3 и 4.4) о возможности совмещения деятельности по инвестиционному консультированию и доверительному управлению с деятельностью страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, микрофинансовых организаций. Подробно позиция изложена в ответе на вопрос 4 Доклада;

4) в дополнение предлагаем отменить запрет на совмещение видов деятельности операторов финансовых платформ с брокерской деятельностью, деятельностью кредитных организаций и управляющих компаний. Подробно позиция изложена в ответе на вопрос 15 Доклада.

2. Может ли партнерская модель взаимодействия финансовых организаций быть альтернативой совмещению видов деятельности?

По нашему мнению, партнерская модель взаимодействия финансовых организаций является альтернативой совмещению видов деятельности. При этом партнерская модель должна поощряться в целях создания открытой архитектуры продаж финансовых услуг, то есть предложения финансовых услуг и финансовых инструментов других финансовых организаций, в том числе финансовых организаций, принадлежащих к другим финансовым группам. Частным случаем партнерской программы мы считаем осуществление кредитными организациями, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, а также управляющими инвестиционных фондов деятельности оператора финансовой платформы.

3. Какие дополнительные предпосылки совмещения видов деятельности на финансовом рынке можно выделить?

Мы в целом согласны с выделенными в Докладе формирующимися в экономике предпосылками для обсуждения вопроса о снятии ограничений по совмещению видов деятельности. Между тем, по нашему мнению, предложение кросс-секторальных продуктов не означает возможности совмещения деятельности предлагающих их финансовых организаций, не является способом решения существующих проблем регулирования, в том числе регуляторного арбитража в отношении таких финансовых продуктов. Так, НАУФОР не может поддержать предложение Доклада по разрешению совмещения деятельности страховой организации и управляющей компании инвестиционного фонда как способа решения задачи по созданию полисов долевого страхования жизни.

Комментарии к вопросам для обсуждения раздела 2 Доклада «Риски совмещения видов деятельности и механизмы их контроля».

4. Какие дополнительные риски могут возникать при совмещении видов деятельности?

Мы согласны с изложенным в Докладе перечнем и описанием рисков, возникающих при совмещении деятельности финансовых организаций. Дополнительно выделяем риски ограничения конкуренции и снижения продуктового разнообразия на финансовом рынке, а также качества финансовых продуктов, которые учитываем в своей позиции.

1. Мы не поддерживаем предложения о возможности совмещения деятельности страховых, кредитных и микрофинансовых организаций, брокеров, а также НПФ с деятельностью по управлению инвестиционными фондами по следующим причинам:

1) Страховые, кредитные организации, НПФ и МФО с одной стороны и управляющие компании инвестиционных фондов с другой относятся к разным группам финансовой деятельности по группам рисков (балансовые – для страхования, в том числе для НПФ, кредитные для кредитных и микрофинансовых организаций, и фидуциарные – для управления и инвестиционного консультирования). Разная природа рисков предполагает разные регулятивные подходы, которые заключаются в более высоких требованиях к собственным средствам и нормативном соотношении собственных средств (капитала) и принятых обязательств, формировании резервов и т.п. для кредитных и страховых организаций, и менее высоких, не зависящих от объема средств под управлением, требований к собственным средствам – для управляющих компаний. Именно из этих соображений управление активами⁷ и инвестиционное консультирование выделяется в отдельную группу. Разными являются и профессиональные навыки, которые поддерживаются за счет специализации финансовых организаций. Следует также иметь в виду, что группа управления активами постепенно освобождается от все большего числа второстепенных функций (в том числе за счет передачи их специализированным депозитариям), что позволяет снижать для нее регулятивную нагрузку, позволяя сконцентрироваться на управлении, а также связанные с этим издержки.

2) Совмещение деятельности по страхованию, деятельности кредитных организаций с деятельностью управляющей компании с высокой вероятностью приведет к снижению конкуренции на финансовом рынке в области управления активами, поскольку приведет к объединению управляющих компаний со страховыми и кредитными организациями. При

⁷ Единственное исключение – совмещение деятельности по управлению ценными бумагами и инвестиционному консультированию с деятельности кредитных организаций связано с комплементарностью деятельности по управлению ценными бумагами и инвестиционному консультированию по отношению к брокерской деятельности, также разрешенной для кредитных организаций.

этом ввиду более высоких требований к доступу на рынок (20 млн рублей собственных средств для управляющих компаний и 450 млн рублей уставного капитала для добровольного страхования жизни, 300 млн рублей и 1 млрд рублей для кредитных организаций с базовой лицензией и с универсальной лицензией соответственно), большей сети продаж, созданной страховыми и кредитными организациями, объединение таких видов деятельности будет происходить на базе страховых и кредитных организаций, что приведет к уменьшению числа игроков на финансовом рынке за счет специализированных управляющих компаний. Это ограничит существующую на рынке управления активами конкуренцию по качеству управления и издержкам, снизив прозрачность, позволяя снижать вознаграждение, компенсируя доходами за счет других видов деятельности, что не смогут делать специализированные управляющие компании. Кроме того, такое совмещение усложнит финансовые продукты, подчинив управление паевыми инвестиционными фондами задачам предложения иных услуг и финансовых продуктов кредитных и страховых организаций, увеличивая, а не уменьшая злоупотребления при их продажах.

3) Мы считаем ошибочным предоставление страховым организациям возможности совмещать свою деятельность с деятельностью управляющей компании инвестиционного фонда как способ предложить российским гражданам новый кросс - секторальный финансовый продукт – полисы долевого страхования жизни (подраздел 4.5 Доклада).

НАУФОР поддерживает необходимость создания структурных продуктов, представляющих собой комбинацию страховой и инвестиционной части. Между тем, предложенный в Докладе подход не решает проблемы структурирования продуктов страхования жизни страховыми организациями, которая в настоящее время существует для специализированных страховщиков, подталкивая их, таким образом, к совмещению своей деятельности с деятельностью по управлению инвестиционными фондами.

Кроме того, предложенный подход не учитывает существующие альтернативы, которые могут быть использованы без изменения подходов к совмещению видов деятельности. Наиболее простым вариантом является структурирование страховой организацией полисов страхования жизни с паями паевого инвестиционного фонда управляющей компании. При этом, паевой инвестиционный фонд может быть создан по соглашению с управляющей компанией специально для такого структурирования. Данный подход не наносит вреда, а способствует развитию отрасли управления активами. При этом, в случае сотрудничества страховщика и управляющей компании одной финансовой группы возможно соглашение о снижении комиссий, а в ином случае у страховщика есть возможность выбирать наиболее эффективную управляющую компанию, повышая конкуренцию в отрасли управления активами. Этот подход также

позволяет сохранить возможность обособления активов клиентов в отличие от других вариантов создания полисов долевого страхования жизни.

4) НАУФОР просит учитывать также репутационный фактор совмещения видов деятельности. Во-первых, мы просим учитывать негативное отношение к практике структурирования и предложения страховых продуктов жизни, сложившееся в настоящее время, а во-вторых, негативное отношение к деятельности микрофинансовых организаций.

Это негативное отношение может отразиться на индустрии коллективного инвестирования, которая в настоящее время развивается и чрезвычайно важна как альтернатива прямым инвестициям в ценные бумаги для наиболее мелких инвесторов. Дискредитация этой индустрии сейчас, на фоне активизации розничного инвестора, подорвало бы интерес к коллективному инвестированию.

5) Совмещение деятельности НПФ и деятельности управляющей компании инвестиционного фонда меняет концепцию НПФ как финансовой организации, специализирующейся на администрировании пенсионной схемы, изначально заложенной в законодательство. Из Доклада не ясно, идет ли речь о наделении НПФ правом самостоятельно управлять своими активами или только о возможности совмещения своей деятельности с деятельностью по управлению чужими активами. Как то, так и другое вызывает возражения, поскольку лишает НПФ специализации на администрировании пенсионной схемы и контроле за качеством управления ее активами, создавая конфликт интересов.

Учитывая изложенное, мы считаем, что следует сохранять ограничения на совмещение деятельности по управлению инвестиционными фондами с иными видами деятельности на финансовом рынке. Мы обращаем внимание на то, что в самом Докладе (подраздел 4.4) указывается на то, что совмещение деятельности управляющей компании инвестиционных фондов с иными видами финансовой и нефинансовой деятельности не нашло широкого распространения. Более того, в соответствии со статьей 6 Директивы 2009/65/ЕС возможность совмещения деятельности по управлению UCITS (в России – открытыми, интервальными и биржевыми паевыми инвестиционными фондами) ограничивается только управлением другими коллективными фондами (в России – закрытыми паевыми инвестиционными фондами), если это предусмотрено национальным законодательством, – управлением инвестиционными портфелями (в России – управление ценными бумагами), включая портфели пенсионных фондов и, в качестве неосновной деятельности – инвестиционным консультированием, а также ответственным хранением и администрированием в отношении паев паевых фондов. Иными словами, европейское законодательство не только не позволяет, но запрещает совмещение деятельности

по управлению инвестиционными фондами с иными видами деятельности, кроме нескольких прямо указанных.

2. Мы не поддерживаем предложения о возможности совмещения деятельности страховых и микрофинансовых организаций, а также НПФ с деятельностью по управлению ценными бумагами по причинам, изложенным выше в пунктах 1, 4 и 5, а также обращаем внимание на то, что управление ценными бумагами не является комплементарным ни одному из данных видов деятельности, но комплементарным для деятельности по управлению инвестиционными фондами, и сокращение индустрии специализированных управляющих компаний приведет к ограничению конкуренции на рынке услуг по управлению ценными бумагами.

3. Мы не поддерживаем предложения о возможности совмещения деятельности страховых, микрофинансовых организаций, а также НПФ с деятельностью по инвестиционному консультированию по следующим причинам:

1) В соответствие со статьей 6.1 Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» инвестиционное консультирование – это самостоятельный вид профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, заключающийся в оказании консультационных услуг в отношении ценных бумаг, сделок с ними и (или) заключения договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, путем предоставления индивидуальных инвестиционных рекомендаций. Данный вид деятельности предполагает экспертизу в области рынка ценных бумаг и мало связан со страховой деятельностью, деятельностью НПФ как администраторов пенсионных схем, МФО как института высокорискового краткосрочного финансирования. Между тем, велика вероятность возникновения у данных организаций конфликта интересов, который скорее всего будет разрешен в пользу основного вида деятельности, негативно отражаясь на качестве предоставляемых услуг по инвестиционному консультированию, превращая эту услугу в дополнительный канал продаж финансовых продуктов по основному виду деятельности.

2) Репутация формирующейся индустрии инвестиционных советников исключительно уязвима и вероятность дискредитации ее как канала продаж финансовых инструментов, не связанных с рынком ценных бумаг, исключительно высока.

5. Какие методы управления кросс - секторальными рисками («рисками заражения») представляются наиболее эффективными?

По нашему мнению, ограничение на совмещение видов деятельности на финансовом рынке в зависимости от природы рисков является приоритетным методом управления кросс - секторальным риском и по существу не имеет других альтернатив.

Сегрегация активов не является такой альтернативой, поскольку хотя и защищает активы клиентов, но не исключает дезорганизации деятельности финансовой организации и переноса операционных рисков из одного сектора финансового рынка в другой в случае «заражения». Сегрегация не защищает и от трансформации кредитного риска в риск несоблюдения фидуциарных обязанностей, который увеличивается в случае совмещения деятельности, связанной с базовым кредитным риском и деятельности с базовым риском несоблюдения фидуциарных обязанностей, – стремление купировать кредитные риски за счет активов под управлением.

Комментарии к вопросам для обсуждения раздела 3 Доклада «Принципы регулирования совмещения видов деятельности»

6. Какие дополнительные принципы регулирования совмещения видов деятельности на финансовом рынке можно выделить?

Мы согласны с изложенным в Докладе подходом к принципам регулирования совмещения деятельности на финансовом рынке. Мы также считаем, что для принятия решения о возможности совмещении соответствующих видов деятельности на финансовом рынке важны действующая регулятивная модель, характерная для того или иного вида деятельности, а также сложившаяся репутация каждой индустрии.

Мы считаем также необходимым обратить внимание на то, что не можем согласиться с утверждением Доклада (подраздел 3.2), что стандартные стратегии по своей экономической природе сходны с услугами коллективного доверительного управления. При этом, мы согласны с тем, что доверительное управление имеет налоговое преимущество для приобретения паев ПИФ по сравнению с брокерскими услугами, которое должно быть исправлено путем введения возможности открытия индивидуальных инвестиционных счетов управляющими компаниями и передачей функций налогового агента от управляющей компании брокеру.

7. При каких условиях сегрегация активов и обязательств, сформированных в рамках различных видов деятельности, будет нецелесообразной?

Сегрегация активов – ключевой регуляторный прием для защиты интересов клиентов брокеров, депозитариев, доверительных управляющих и управляющих компаний, она должна быть сохранена при осуществлении этих видов деятельности независимо от решения вопроса об их совмещении с иными видами деятельности, однако сама по себе не является аргументом в пользу возможности совмещения видов деятельности разных групп рисков.

Комментарии к вопросам для обсуждения раздела 4 Доклада «Приоритетные направления совершенствования регулирования»

8. Оцените потребность финансовых и нефинансовых организаций в реализации каждого направления совершенствования регулирования, описанного в настоящем разделе.

Мы поддерживаем и видим высокую заинтересованность финансовой индустрии в снятии ограничений на оказание платежных услуг профессиональными участниками и управляющими компаниями, которые считаем комплементарными для соответствующих видов деятельности.

Мы не поддерживаем возможность совмещения деятельности управляющих компаний инвестиционных фондов с деятельностью кредитных, страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, микрофинансовых организаций. Данная инициатива создает риски ограничения конкуренции и в ряде случаев дискредитации индустрии управления активами. Мы не видим заинтересованности индустрии коллективного управления в снятии существующих ограничений и, наоборот, отмечаем ее обеспокоенность таким решением.

9. Какие преимущества могут получить клиенты финансовых организаций в случае реализации каждого направления совершенствования регулирования, описанного в настоящем разделе?

По нашему мнению, реализация инициатив Доклада о снятии ограничений на предоставление платежных услуг заинтересованными участниками финансового рынка повысит доступность финансовых услуг потребителям, снизит издержки провайдеров финансовых услуг.

10. Какие бизнес модели могут быть сформированы с участием НППУ? Какое влияние это может оказать на развитие конкуренции на финансовом рынке, повышение удобства и скорости безналичных платежей, снижение издержек на осуществление переводов денежных средств?

По мнению НАУФОР для развития конкуренции на финансовом рынке более значимую роль будет играть наделение профессиональных участников рынка ценных бумаг и управляющих компаний отдельными функциями платежных агентов, чем развитие института небанковских поставщиков платежных услуг.

11. Являются ли предложения Банка России по предоставлению НФО возможности совмещать свою деятельность с деятельностью платежной НКО

достаточными для удовлетворения потребностей таких организаций и их клиентов в доступе к платежным услугам?

Мы поддерживаем предложения Банка России по снятию ограничений на оказание платежных услуг профессиональными участниками и управляющими компаниями и считаем их достаточными для удовлетворения потребностей организаций и их клиентов в доступе к платежным услугам.

12. Существует ли потребность у финтех-стартапов в выходе на финансовый рынок и в осуществлении отдельных видов финансовой деятельности в рамках упрощенного порядка на временной основе? Каких именно видов деятельности?

По нашему мнению, наиболее удачным решением для апробации инновационных подходов к оказанию услуг на финансовом рынке является создание регулятивных «песочниц». В том случае, когда финтех-стартап выходит на полномасштабное предложение своих услуг на рынке, условия конкуренции с другими участниками, в том числе в части регуляторных требований, должны быть одинаковыми. В связи с этим, мы не поддерживаем введение возможности осуществления отдельных видов финансовой деятельности в рамках упрощенного порядка на временной основе. В том случае, когда какие-либо действующие требования и ограничения могут временно не применяться к регулированию соответствующего вида деятельности без ущерба финансовой стабильности и концентрации рисков, по нашему мнению, целесообразно рассмотреть возможность их отмены для всех представителей соответствующей индустрии.

13. Существует ли потребность в реализации следующих дополнительных направлений совершенствования регулирования:

13.1 предоставления финансовым организациям возможности прямого участия в организованных торгах при их соответствии дополнительным требованиям к финансовой устойчивости, операционной надежности и квалификации персонала;

По нашему мнению, текущая схема взаимодействия организатора торгов и участников торгов является оптимальной.

13.2 предоставление страховым организациям возможности совмещать деятельность по страхованию жизни, личному страхованию с имущественными видами страхования.

Вопрос о совмещении различных видов страховой деятельности не входит в компетенцию НАУФОР.

14. Необходимо ли обязательное членство агентов финансовых организаций, в том числе финансовых организаций, осуществляющих агентскую деятельность, в саморегулируемых организациях для соблюдения такими агентами стандартов предложения финансовых услуг? Какие альтернативные способы регулирования агентской деятельности могут быть эффективны?

По нашему мнению, необходимость обязательного членства агентов финансовых организаций в саморегулируемых организациях отсутствует. Контроль за деятельностью агентов должны осуществлять сами финансовые организации, в том числе в части соблюдения агентами норм и правил утвержденных Банком России Базовых стандартов предложения финансовых услуг потребителям.

15. В каких дополнительных направлениях совершенствования регулирования совмещения видов деятельности на финансовом рынке заинтересованы финансовые и нефинансовые организации и какие преимущества получают их клиенты в результате реализации таких направлений?

Мы предлагаем пересмотреть модель маркетплейса как отдельного вида деятельности и отменить запрет на совмещение деятельности операторов финансовых платформ с брокерской деятельностью, деятельностью кредитных организаций и управляющих компаний паевых инвестиционных фондов.

«Маркетплейс» в настоящее время регулируется как самостоятельный вид деятельности оператора финансовой платформы, запрещенный к совмещению с деятельностью кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг (за исключением деятельности регистраторов) и управляющих компаний (часть 2 статьи 8 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 211-ФЗ «О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы», далее – Закон № 211-ФЗ).

По истечении одного года с момента вступления в силу указанного закона финансовые сервисы, предлагаемые операторами финансовых платформ, не получили широкого распространения среди потребителей финансовых услуг. На наш взгляд это связано с отсутствием доступа у операторов финансовых платформ к широкому кругу потенциальных потребителей и необходимостью проводить их идентификацию при личном присутствии.

Мы считаем, что деятельность оператора финансовой платформы – форма оказания финансовой организацией услуг по предложению услуг других финансовых организаций, то есть форма открытой архитектуры продаж, требующая поощрения в интересах потребителей финансовых услуг. Наиболее естественно она реализуется в рамках общей деятельности кредитных и других финансовых организаций. С учетом этого предлагаем

внести в Закон № 211-ФЗ следующие изменения:

1) разрешить совмещение деятельности оператора финансовой платформы со всеми видами профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, деятельностью управляющей компании, а также деятельностью кредитной организации. Это позволит:

существенно расширить линейку предлагаемых финансовых продуктов существующими финансовым компаниям, которые получают статус оператора финансовой платформы;

существенно сократить клиентский путь при организации продаж финансовых продуктов онлайн, используя предусмотренную Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) возможность для профессиональных участников рынка ценных бумаг и управляющих компаний, поручить оператору финансовой платформы идентификацию и упрощенную идентификацию, присоединившись к договору об оказании услуг оператора финансовой платформы;

обеспечить возможность для финансовых организаций, которые получают статус финансовой платформы, получения более широкого, чем предусмотрено в настоящее время действующим законодательством для финансовых организаций не имеющих статуса финансовой платформы, сведений из единой системы идентификации и аутентификации;

2) исключить для профессиональных участников рынка ценных бумаг и управляющих компаний, а также для кредитных организаций требование к минимальному размеру собственных средств оператора финансовой платформы, предусмотренное частью 1 ст. 8 Закона № 211-ФЗ. Полагаем, что действующие требования к минимальному размеру собственных средств достаточны, а дополнительные не оправдываются функциями и рисками операторов финансовых платформ;

3) исключить ограничение на организационно-правовую форму оператора финансовой платформы, предусмотренное пунктом 2 части 1 ст. 2 Закона № 211-ФЗ. Предусмотренное действующий редакцией ограничение на форму юридического лица в форме акционерного общества является неоправданным с точки зрения функций оператора финансовой платформы и существенно ограничивает круг потенциальных операторов финансовых платформ.