

**Комментарии Национальной ассоциации участников фондового рынка
к докладу Банка России «Управление рисками аутсорсинга
на финансовом рынке»**

Национальная ассоциация участников фондового рынка считает важным публичное обсуждение подходов к выявлению рисков аутсорсинга при оказании финансовых услуг, управлению указанными рисками и предлагает свои комментарии по вопросам, сформулированным в докладе Банка России «Управление рисками аутсорсинга на финансовом рынке» (далее – доклад).

Вопрос 1. Считаете ли вы, что аутсорсинг – это состоявшееся явление на финансовом рынке?

Передача финансовыми организациями отдельных функций и процессов на аутсорсинг является распространенной практикой на российском финансовом рынке. В сегменте рынка ценных бумаг наиболее часто на аутсорсинг передаются процессы, связанные с построением, обслуживанием и защитой информационных систем, хранением информации, непосредственным взаимодействием с инвесторами, в том числе продажами финансовых инструментов и услуг, а также ведение бухгалтерского учета и отчетности. В будущем, по нашему мнению, доля процессов, передаваемых финансовыми организациями на аутсорсинг – как внутренний (внутри одной группы), так и внешний (независимым поставщикам), – будет увеличиваться из-за стремления сократить операционные издержки и предложить инвесторам максимально конкурентоспособный финансовый продукт.

Вопрос 2. Согласны ли вы с обозначенными в докладе рисками, связанными с аутсорсингом? Есть ли, по вашему мнению, дополнительные существенные риски?

Мы согласны с перечисленными в докладе рисками, связанными с аутсорсингом. При этом следует отметить, что не все из них являются специфическими, то есть характерными только для аутсорсинга. Так, например, возможность нарушения работоспособности информационных систем и сохранности информации, а также связанные с этим риски в большей степени зависят от производителей соответствующего оборудования и разработчиков информационной среды (в большинстве случаев

иностранных), а не от того, сама ли организация осуществляет построение своей ИТ-системы или пользуется услугами поставщика соответствующих услуг. Другие перечисленные риски, такие как операционный риск, комплаенс-риск, репутационный риск, зависимость от отдельных контрагентов, имеющих значительную долю на рынке, также характерны не только для аутсорсинга, но и присущи финансовой организации, выполняющей все свои функции самостоятельно.

Вопрос 3. Является ли, на ваш взгляд, описанная в докладе сфера регулирования оптимальной с точки зрения значимых для участников финансового рынка функций? На какие иные функции участников финансового рынка следует распространить предлагаемое регулирование?

Мы согласны с изложенным в докладе подходом, в соответствии с которым государственное регулирование аутсорсинга будет распространяться только на критические функции, определенные с учетом вида деятельности организации.

При этом ряд критериев для определения критических функций, на наш взгляд требует дополнительного обсуждения. Такой критерий как возможность причинения вреда потребителям финансовых услуг представляется целесообразным конкретизировать, уточнив, что понимается под вредом (имущественный вред, физический или моральный). Возможно, лучше использовать в качестве элемента соответствующего критерия причинение существенных убытков (в виде реального ущерба) потребителям финансовых услуг. Трансграничный характер услуги в качестве самостоятельного критерия критичности функции в отсутствие других критериев (например, передача конфиденциальной информации, возможность повлиять на непрерывность деятельности и т.п.) также нуждается в дополнительном обосновании.

Также мы согласны с изложенным в докладе подходом, в соответствии с которым передача на аутсорсинг функций, не являющихся критическими, таких как услуги по привлечению клиентов и продаже финансовых услуг, аутстаффинг, юридическое и налоговое консультирование, информационные услуги, предоставляемые участникам финансового рынка для ведения деятельности и (или) осуществления инвестиций, функции, которые, как правило, участник финансового рынка не выполняет собственными силами (например, клининговые услуги, обслуживание зданий и помещений, техническое обслуживание автомобилей, коммунальные услуги и другие) не будут входить в периметр государственного регулирования и отношения с поставщиками соответствующих услуг будут регулироваться заключаемыми с ними договорами.

Вопрос 4. Соразмерны ли предлагаемые меры уровню рисков, связанных с аутсорсингом?

Сохранение за участником финансового рынка (его органами управления) ответственности в отношении переданных на аутсорсинг отдельных функций в рамках осуществляемого вида деятельности на финансовом рынке в качестве основного принципа регулирования аутсорсинга не вызывает возражений.

Определение правового статуса поставщика услуг аутсорсинга информационных технологий и облачных услуг и введение для него требований по обеспечению конфиденциальности информации, относящейся к банковской тайне, иной информации, доступ к которой ограничен законодательством Российской Федерации, а также соблюдению установленных законодательством режимов защиты, обработки информации, по нашему мнению, является излишним. Все необходимые требования к обработке информации будут возложены на поставщика услуг в договоре с финансовой организацией, передавшей соответствующие функции на аутсорсинг и сохраняющей ответственность за соблюдение требований. При этом, требования будут определяться исходя из конкретных условий осуществления определенной функции, например, требование о резервном копировании и хранении информации может быть возложено на поставщика услуг, а может исполняться и самой финансовой организацией, в том числе путем передачи такой функции другому поставщику услуг. Дублирование требований (договорных и нормативных) повысит операционные затраты поставщиков услуг и вызовет рост стоимости их услуг, а следовательно рост стоимости услуг самой финансовой организации. Представляется, что данная мера не соответствует уровню рисков, поскольку необходимость обеспечения соблюдения установленных требований к работе с информационными системами уже установлена и возложена на финансовую организацию.

Введение требования об уведомлении финансовой организацией Банка России о привлечении поставщиков услуг для выполнения критических функций не вызывает возражений.

Определение в качестве условий привлечения поставщиков услуг для выполнения критических функций таких обстоятельств, как наличие у финансовой организации внутренней политики аутсорсинга, процедур, определяющих механизмы контроля и мониторинга реализации переданных функций, процедур по выявлению и предотвращению конфликта интересов между участником финансового рынка, его клиентами, поставщиком услуг и клиентами такого поставщика услуг, по нашему

мнению, представляется обоснованным. Вместе с тем, установление требования об отнесении решения о передаче отдельных функций на аутсорсинг к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) не может быть поддержано. К компетенции совета директоров обычно относятся стратегические вопросы развития и деятельности организации, организация текущей деятельности, в том числе распределение функций между сотрудниками организации или передача их на аутсорсинг, по нашему мнению должны относиться к компетенции единоличного исполнительного органа. Отнесение к компетенции совета директоров (общего собрания в случае отсутствия совета директоров) вопросов текущей деятельности не только повысит операционные издержки финансовой организации, но и лишит ее необходимой гибкости в условиях трансформации отношений на финансовом рынке.

Установление в качестве условий привлечения поставщиков услуг для выполнения критических функций таких обстоятельств, как определение полномочий и обязанностей органов управления финансовой организации, ее должностных лиц, структурных подразделений, ответственных за организацию аутсорсинга, обеспечение участником финансового рынка доступа к находящейся у поставщика услуг информации в отношении переданной функции, обеспечение защиты информации и операционной надежности, а также введение требований к содержанию договора с поставщиком критических услуг не вызывают возражений.

Вопрос 5. Считаете ли вы, что предлагаемые условия и ограничения при привлечении поставщиков услуг позволят снизить риски аутсорсинга? Какие функции должны быть запрещены к передаче сторонним поставщикам услуг?

Предлагаемые в докладе условия и ограничения при привлечении поставщиков услуг с учетом комментариев к вопросу № 4, по нашему мнению, позволят снизить риски аутсорсинга.

Представляется целесообразным не устанавливать запрет на передачу финансовой организацией каких-либо функций на аутсорсинг.

Вопрос 6. Какие функции (их части, элементы), осуществляемые участниками финансового рынка в рамках управления рисками и внутреннего контроля, по вашему мнению, могут быть переданы на аутсорсинг третьим лицам? Какие механизмы управления рисками, возникающими в связи с этим, следует применять участникам финансового рынка и регулятору?

По нашему мнению, все функции (их части, элементы), осуществляемые участниками финансового рынка в рамках управления рисками и внутреннего контроля, могут быть переданы на аутсорсинг третьим лицам. При этом, финансовая организация должна определить сотрудника, осуществляющего контроль и мониторинг реализации переданных функций, в том числе соблюдение требований к защите информации и конфликту интересов.

Основным механизмом управления рисками при аутсорсинге, по нашему мнению является сохранение ответственности финансовой организации за соблюдение установленных требований к осуществлению внутреннего контроля и управления рисками.

Вопрос 7. Требуются ли отдельные специальные меры регулирования, направленные на снижение рисков при трансграничном аутсорсинге?

По нашему мнению, специальных мер регулирования для трансграничного аутсорсинга не требуется. Регулирование процессов обработки критически значимой и конфиденциальной информации, уже установленные законодательством требования к ее трансграничной передаче представляются достаточными.

Вопрос 8. Какие потенциальные проблемы вы видите при реализации предложенного подхода к управлению рисками аутсорсинга?

Основным риском реализации государственного регулирования аутсорсинга является повышение операционных издержек у поставщиков услуг, которые трансформируются в повышение стоимости финансовой услуги для конечного потребителя и снижение доступности финансовых услуг. Для того, чтобы этого избежать, по нашему мнению, необходимо ограничивать сферу регулирования только критически важными функциями финансовых организаций и соотносить вводимые меры регулирования с уровнем рисков, связанных с аутсорсингом.

Вопрос 9. Какие еще регуляторные инструменты и меры, по вашему мнению, могут повысить эффективность управления рисками аутсорсинга – со стороны как участников финансового рынка, так и регулятора?

По нашему мнению, предложенные в докладе инструменты и меры регулирования с учетом вышеуказанных комментариев являются достаточными для эффективного управления рисками аутсорсинга.