

Протокол заседания Рабочей группы по противодействию недобросовестным практикам и злоупотреблений на рынке ценных бумаг (далее – РГ) 17.03.2023 в режиме Zoom.

На подключении присутствовали: представители ДПП, ДИФП Банка России Р. Мухлынов, А. Кулаков, О. Артеменко, И. Сорокин, Б. Нурова, Е. Энгель, сотрудники НАУФОР А. Савушкин, К. Зверев, Е. Пан, М. Лунева, участники РГ, а также представители Комитета по внутреннему контролю.

Повестка заседания:

1. Обсуждение статуса «сообщений», содержащих условия для совершения сделки.

В отдельных случаях брокеры в своих внутренних документах предусматривают возможность клиента направить брокеру сообщение (уведомление) о совершении сделки при наступлении определенных условий (например, стоп - приказы), которое не признается брокером поручением клиента о совершении сделки.

Предлагалось обсудить указанный подход в части его соответствия абзацу 4 пункта 1.3 Базового стандарта совершения брокером операций на финансовом рынке, согласно которому совершение сделки при наступлении одного или нескольких условий, предусмотренных поручением и (или) договором о брокерском обслуживании, осуществляется на основании условного поручения.

В том числе предлагалось обсудить содержание информации в таком сообщении на предмет возможности ее отнесения к инсайдерской информации.

2. Разработка методических рекомендаций, направленных на мониторинг нестандартных операций, включающих критерии нестандартных операций, инструменты для выявления операций, меры реагирования и расследования и т.п.

Заседание вел Антон Савушкин.

Ход заседания.

1.1. НАУФОР высказала позицию о признании стоп – приказа поручением и о готовности выслушать мнения других участников рынка, поскольку нужно будет либо вносить уточнения в существующие документы (Стандарт), либо давать какие-либо разъяснения и рекомендации (но нужно понять, каких случаях это делать). Обсудили позицию АО «Тинькофф Банк», на основании которой поручение вида «стоп - приказ» приравнивается к сообщению, а не к поручению и до определенного времени не включается в систему внутреннего учета.

Организация привела аргументы, в соответствии с которыми стоп - приказы относятся к понятию условных поручений (исполняются при достижении необходимых условий). При наступлении таковых условий сообщение (уведомление) от клиента трансформируется в торговое поручение (заявку) и выставляется в торговую систему. После этого расценивается как торговое поручение и включается в журнал внутреннего учета регистрации поручений. До наступления условий для исполнения стоп-приказов регистрации в указанном журнале не происходит.

Организация сослалась на нормы ГК РФ о свободном составлении договора (Регламента) и на отсутствие на ее взгляд нарушений в конструкции, которую она применяет уточнив, что каждый брокер может подходить индивидуально к описанию и признанию условных поручений по-своему.

Банк России (Е. Энгель, А. Кулаков и И.Сорокин) выразили сомнение: почему стоп - приказы от клиента сразу не рассматриваются как поручение (содержит все условия для совершения сделки и является волеизъявлением клиента на совершение брокером сделки)? Почему стоп – приказы не регистрируются во внутреннем учете? Как в отсутствие регистрации поручений соблюдается требования Закона «О рынке ценных бумаг» об исполнении сделок клиентов в хронологической последовательности и в приоритетном порядке по сравнению со сделками Организации/ ее сотрудников (особенно при подаче стоп-приказов с одинаковыми условиями несколькими клиентами)? Как брокером выполняется обязанность по хранению поручений клиента в течение установленного Положением срока? Что является поручением, на основании которого подана заявка?

Банк России напомнил историю появления условных поручений: создавались, прежде всего, для возможности брокеру уменьшить/ закрыть позицию клиента при наступлении маржин - коллов по необеспеченным сделкам, а также при недостаточности средств по сделкам на срочном рынке (принудительное закрытие позиции клиента). То есть именно такого рода условные поручения «закладывались» в Регламенты брокеров. Стоп – приказы же имеют конкретные параметры, обозначенные в момент поступления поручения.

Со стороны АО «Тинькофф Банк» поступил вопрос, что тогда в нормативном акте по внутреннему учету необходимо описать виды поручений, на что Банк России ответил, что в Положение № 577-П (в отличие от 32/108н) целенаправленно не включалась такая конкретика для большей свободы и самостоятельности брокеров при описании в своих внутренних документах.

Остальные участники рынка (АО «Открытие Брокер», Банк ГПБ (АО)) сказали, что в их практике проблем с включением стоп – приказов в журнал регистрации поручений не возникало, и по рассматриваемой ситуации, в том числе по признанию информации из стоп - приказа в качестве инсайдерской они для себя не видят сложности.

Поскольку далее с участниками РГ стали обсуждать ситуацию с квалификацией всех существующих видов условных поручений, К. Зверев обозначил проблему, что не все поручения можно зарегистрировать во внутреннем учете исходя из деления условных поручений на два типа:

не имеющие точных параметров (содержащиеся только в виде положений в Регламентах для возможного совершения брокером сделок в целях уменьшения задолженности клиентов или закрытия позиции клиентов, а также совершения сделок для оплаты налогов) и условные поручения с конкретными параметрами (в том числе, стоп – приказы).

1.2. Обсудили также вопрос - является ли информация, содержащаяся в стоп – приказе клиента инсайдерской? Банк России, увидев в практике одного из брокеров что поручение называется сообщением, были обеспокоены, что это может привести к тому что информация не попадет в перечень ИИ и соответственно данная информация не будет должным образом отконтролирована.

При обсуждении все пришли к выводу, что в стоп – приказе на момент получения его от клиента, информация, содержащаяся в поручении, является точной и конкретной, а значит однозначно может быть приравнена к инсайдерской. АО Арована Капитал и К. Зверев предложили рассмотреть совокупность всех условных поручений (не только стоп - приказы) на предмет отнесения или не отнесения к инсайдерской информации с возможными разъяснениями от регулятора.

По вопросам 11.1 и 1.2 решили: Банк России еще раз обсудит условные поручения и их виды на предмет их определения в качестве поручений (являются ли такие ситуации единичными или носят большой масштаб) и для определения момента, когда они попадают в систему внутреннего учета. ДПНП рекомендовал включать стоп – приказы в перечень инсайдерской информации, а также высказал готовность рассмотреть предложения участников встречи в части отдельных видов условных поручений на предмет наличия или отсутствия инсайдерской информации в них (например, в дящихся поучениях).

2. Обсудили необходимость сформировать критерии нестандартных операций, а также документ, в который критерии будут включены.

Решили: провести работу над разработкой критериев и по итогам включить их в ранее созданный РГ документ «Методические рекомендации НАУФОР по осуществлению внутреннего контроля в области противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком» в раздел, касающийся контроля операций, совершаемых на рынке ценных бумаг.

По алгоритму формирования документа решили действовать с учетом сложившейся практики работы: первоначальную структуру документа пришлет НАУФОР, а участники напишут свои части. Готовность участвовать в написании документа выразили М. Гусева (Банк ВТБ (ПАО)) и А. Коробейников (ООО «Компания БКС»).

Со стороны НАУФОР поступило также предложение о дальнейшем тестировании критериев на каких-либо системах, что было также поддержано.

Ответственный секретарь РГ

Новикова Ю.Д.

Дата составления Протокола 20.03.2023.