

Комментарии Банка России по вопросам опроса по взаимодействию НФО-ОЗОФР и аудиторских организаций при проведении аудита и подписании аудиторами заключения УКЭП согласно Письму Банка России от 07.03.2024 № 28-6-1/1395 в адрес НАУФОР (далее – Письмо).

1. Некоторые компании обращаются с вопросом о том, что они не понимают, о каких денежных затратах (тем более в млн. руб.) идет речь в Опросе. Компании считают, что все расходы (получение сертификата ключей, приобретение программы для выполнения операций по созданию и проверке электронной подписи, шифрованию и расшифрованию файлов, возможные расходы связанные с работой ПО для преобразованиями данных из формата XBRL в иные форматы и обратно, а также иные расходы) должны будут нести аудиторские организации.

Ответ: **Расходы могут и не возникнуть.**

2. У ОЗОФР (например, ПУРЦБ, УК) уже имеются УКЭП для взаимодействия по ЭДО с Банком России, НАУФОР и другими организациями и программы для использования УКЭП; имеются программы для создания отчетности в формате XBRL (ПО «Конвертер», «Анкета-редактор»), системы ЭДО. Видимо, если с аудитором было заключено Соглашение о передаче аудиторского заключения в бумажном виде, то по новому порядку Компания понесет затраты как минимум на формирование и использование канала связи с аудиторской организацией. Однако расходы, перечисленные в Опросе, носят более глобальный характер.

Просим пояснить, что входит в понятие «Денежные затраты (млн. руб.)» для НФО-ОЗОФР по статьям с 1 – 5 Опроса. В отсутствие ответа о видах расходов трудно также ответить на вопрос № 7 (Срок готовности респондента к представлению отчетности с аудиторским заключением, подписанным УКЭП).

1) **Нагрузка по созданию и эксплуатации ИТ - систем респондента** - что это за ИТ - системы? Ответ. **Потребуется ли введение в эксплуатацию или доработка программ в связи с переходом на представление в Банк России аудиторского заключения, подписанного УКЭП.**

2) **Внедрение (закупка) респондентом программного обеспечения** - какого программного обеспечения, для каких целей?

Ответ. Программного обеспечения для взаимодействия с Банком России, а также при необходимости с аудиторской организацией, обработки файлов. Необходимость такого ПО при взаимодействии с аудитором может и не возникнуть (например, при выстроенном электронном канале взаимодействия с аудитором или при передаче отчетности и аудиторского заключения на **flash-накопителе**).

3) **Выполнение респондентом процессов подготовки данных** - подготовки данных в формате XBRL для передачи аудиторской организацией?

Ответ. **Подготовки данных НФО-ОЗОФР в рамках взаимодействия с аудиторской организацией и Банком России.**

4) **Внедрение респондентом новых бизнес-процессов** – связанных с чем?

Ответ. **Новых бизнес-процессов НФО-ОЗОФР, связанных с переходом на представление аудиторского заключения, подписанного УКЭП.**

5) **Сведения о потребности в дополнительной численности персонала** – для каких действий/ функций? Связанных с чем?

Ответ: **Для подготовки документов, осуществления взаимодействия с аудиторской организацией.**

б) *Потенциальный объем представляемой информации с указанием влияния перехода на представление проаудированной отчетности с аудиторским заключением, подписанным УКЭП (по сравнению с представлением аудиторского заключения на бумажном носителе, преобразованного в электронную форму путем сканирования с сохранением реквизитов)* - здесь имеется в виду меньший объем с наличием аудиторского заключения, подписанного УКЭП, по сравнению с заключением в формате PDF?

Ответ: [Интересует, предполагается ли изменение объема представляемых в Банк России пакетов информации \(как в меньшую, так и в большую сторону\) в связи с переходом на представление аудиторского заключения, подписанного УКЭП.](#)

8). *Требуется ли проведение тестового сбора?* Можно уточнить, что понимается в данном случае под тестовым сбором – движение документов от аудиторской организации к НФО-ОЗОФР, которые будут подписаны УКЭП?

Ответ: [Тестовый сбор передачи единого пакета отчетности \(аудиторское заключение + отчетность XBRL\), подписанного УКЭП от НФО-ОЗОФР в Банк России.](#)

4. Можно узнать, чем продиктована необходимость создания ИТ - систем, внедрения / закупки респондентом программного обеспечения, внедрения новых бизнес - процессов и т.д. для перехода на представление проаудированной отчетности с аудиторским заключением, подписанным УКЭП? В Письме Банка России указано на проведение встречи аудиторов в январе 2024 года. Можно ли узнать больше информации - в чем состоит оптимизация трудозатрат и расходов участников процесса?

Ответ: [Анкетирование направлено на получение информации от НФО–ОЗОФР о том, возникнет ли необходимость в дополнительных трудозатратах, а также затратах на создание ИТ-систем, внедрение/закупку программного обеспечения в случае представления НФО-ОЗОФР в Банк России аудиторского заключения и проаудированной отчетности в предлагаемом формате. Информация о встрече с аудиторами в январе 2024 года приведена в письме Банка России, чтобы проинформировать о проведении опроса о целесообразности перехода на формат аудиторского заключения, подписанного УКЭП, также среди аудиторских организаций.](#)

5. Планируется ли Банком России перевод на новый порядок с аудиторскими организациями всех ОЗОФР или преимущественно это касается крупных компаний, кому предложенный порядок как новый сервис взаимодействия с аудиторами предпочтителен? Небольшие компании (в частности УК) как отправляли отчет по формам Указания 532-П с приложением аудиторского заключения в формате PDF, так и могут это делать? Ответ: [Переход на представление АЗ с УКЭП планируется для всех ОЗОФР.](#)

6. Как мы понимаем из письма Банка России «О предоставлении аудиторского заключения, подписанного электронной подписью», основное изменение, касающееся отчетности, состоит в том, что НФО-ОЗОФР необходимо организовать взаимодействие по передаче аудиторами и получению от них информации в электронном виде?

Ответ. [Да, совершенно верно.](#)

7. Из письма Банка России непонятно, каким образом будет реализовано вышеуказанное взаимодействие и при помощи каких ИТ - систем. Поэтому опросник, в котором мы должны указать примерные затраты (причем значительные) на построение ИТ - системы, не понимая, какими функциями эта ИТ-система должна обладать, мы заполнить не можем.

Ответ. [Взаимодействие между НФО-ОЗОФР и Банком России останется без изменений - с помощью личного кабинета. Предлагаемые изменения направлены на представление НФО-ОЗОФР в Банк России аудиторского заключения, подписанного УКЭП, и не затрагивают вопросы организации взаимодействия НФО-ОЗОФР с аудитором.](#)

Соответственно взаимодействие НФО-ОЗОФР с аудитором может быть выстроено в удобном для сторон формате.

8. Просим дать пояснения к ИТ - системе в части функциональности системы, а так же в чьей зоне ответственности находится создание этой ИТ - системы: НФО-ОЗОФР, аудитор, Банк России, сторонний интегратор/ вендор?

Ответ. Взаимодействие НФО-ОЗОФР с Банком России останется без изменений (изменится только формат передаваемого в Банк России через личный кабинет аудиторского заключения (вместо скана – аудиторское заключение подписанное УКЭП единым пакетом с отчетностью). Взаимодействие НФО-ОЗОФР с аудиторской организацией предлагаемые изменения не регулируют. Соответственно такое взаимодействие в зоне ответственности вовлеченных в этот процесс участников и может быть выстроено в удобном для сторон формате.

9. Нам видится, что в качестве ИТ - системы передачи данных между НФО-ОЗОФР и аудитором можно использовать личный кабинет Банка России, которым мы уже пользуемся, а Банк России предоставит подобный сервис аудиторам, для организации взаимодействия с НФО-ОЗОФР.

Ответ. Предлагаемые изменения направлены на представление НФО-ОЗОФР в Банк России аудиторского заключения, подписанного УКЭП, и не затрагивают вопросы организации взаимодействия НФО-ОЗОФР с аудитором. Соответственно взаимодействие НФО-ОЗОФР с аудитором может быть выстроено в удобном для сторон формате, в том числе действующем, если он применим (например, передача информации на flash-накопителе).

10. Во время обсуждения с Банком России затратных статей Опроса с 1 - 5 для нас стало понятным, что расходы относятся к каналу взаимодействия между НФО-ОЗОФР и аудиторской организацией. По самим статьям с учетом разговора в целом понятно, что они означают. Но нам не до конца понятно, какие именно возникают расходы у ОЗОФР. Ответ. Именно такую информацию мы и хотели бы получить – будут ли возникать расходы у НФО-ОЗОФР. Если НФО-ОЗОФР предполагает, что расходы не возникнут, нужно заполнять анкету исходя из этого.

11. Можно попросить привести несколько примеров расходов.

Ответ. Представляется нецелесообразным с учетом того, что для НФО - ОЗОФР переход на представление АЗ с УКЭП, возможно, не повлечет расходов на перенастройку программного обеспечения и привлечение дополнительного персонала.

12. Могут это быть расходы по облачному хранению документов у какого-то оператора при взаимодействии ОЗОФР и аудитора?

Ответ. См. комментарий к вопросу 1.

13. В отношении XBRL – если Отчеты по 532-П уже были сформированы для Банка России и файл с пакетом отчетности в формате XBRL был передан по каналу связи в адрес аудиторской организации - правильно понимается, что сама передача Компанией для аудитора файла XBRL не вызывает расхода (по аналогии передачи файла в Банк России)?

Какие расходы могут быть связаны с XBRL у НФО-ОЗОФР, если по формированию бухгалтерско - финансовой отчетности у НФО-ОЗОФР уже все отработано при направлении в Банк России?

Ответ. См. комментарий к вопросу 1.

14. В пункте 4 Письма Банка России говорится:

«Аудиторская организация подписывает пакет, содержащий аудиторское заключение и проаудированную отчетность, УКЭП лиц, уполномоченных на подписание

аудиторского заключения в соответствии с частью 3 статьи 6 Закона № 307-ФЗ, и направляет его в НФО-ОЗОФР».

Правильно понимается с учетом вопроса 6 Опроса, что аудиторская организация направляет обратно в НФО-ОЗОФР отчетность и аудиторское заключение в электронном виде (заключение уже не в формате PDF)? При этом сама отчетность возвращается аудитором в любом формате или в XBRL?

Ответ: Аудиторское заключение предоставляется в НФО-ОЗОФР в формате PDF единым пакетом с отчетностью в формате XBRL, и весь этот пакет подписывается УКЭП аудитора.

15. Возможно ли взаимодействовать с аудитором не через ЭДО, а посредством обычной электронной почты? Управляющая компания формирует файл XBRL с отчетностью, и отправляет его по почте аудитору. Аудитор расшифровывает файл через «Конвертер», готовит аудиторское заключение, отчетность вместе с аудиторским заключением, подписывает электронной подписью и направляет по почте обратно в Управляющую компанию.

Предлагаемые Банком России изменения направлены на представление НФО-ОЗОФР в Банк России аудиторского заключения, подписанного УКЭП, и не затрагивают вопросы организации взаимодействия НФО-ОЗОФР с аудитором. В связи с чем полагаем, что рассмотрение вопроса о возможности организации взаимодействия между НФО-ОЗОФР и ее аудитором по электронной почте необходимо прорабатывать с учетом требований нормативных правовых актов и локальных актов НФО-ОЗОФР и аудитора по вопросам безопасности, т.к. отчетность может содержать «чувствительную» информацию.

По логистике взаимодействия верно, каналы передачи отчетности и аудиторского заключения НФО-ОЗОФР и аудитор определяют самостоятельно с учетом требований нормативных правовых актов и локальных актов НФО-ОЗОФР и аудитора по вопросам безопасности, так как отчетность может содержать «чувствительную» информацию.

16. Подотчетные Банку России НФО предоставляют в Банк России отчетность в формате XBRL. Для НФО не требуется доработок программного обеспечения для конвертации отчетности в XBRL. Аудиторы не используют формат XBRL в своей деятельности. Для визуализации пакета XBRL аудиторской организации потребуются дополнительные усилия и затраты. Использование XBRL – это обязательное условие для подписания аудиторского заключения УКЭП или возможно использование иных сервисов для подписания (например, ДИАДОК, ТЕНЗОР, т. п., использование КРИПТО-ПРО)?

Ответ. В формате XBRL будет только отчетность НФО-ОЗОФР, которую аудиторская организация сможет распознать с использованием ПО, размещенного на сайте Банка России и доступного на безвозмездной основе. Аудиторское заключение будет не в формате XBRL, соответственно для его подписи аудиторская организация сможет использовать любое ПО, позволяющее подписать УКЭП пакет, содержащий XBRL-отчетность и аудиторское заключение (например в формате PDF).

17. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность в Банк России представляется в рублях, копейках. Приложением идет аудиторское заключение с приложенной к нему годовой бухгалтерской (финансовой) отчетностью в тысячах рублей. Каким образом планируется реализовать при представлении отчетности в Банк России? Ответ. К аудиторскому заключению планируется прилагать отчетность в формате XBRL.

18. Управляющая компания размещает на сайте скан подписанного аудиторского заключения с приложением годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности. В каком виде размещать на сайте отчетность, подписанную УКЭП в XBRL?

Ответ. Предлагаемые Банком России изменения это не регулируют. Вопрос в настоящее время обсуждается.

19. Правильно понимается согласно Письму, что объектом аудиторского заключения может являться не только годовая, но и промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность? То есть затраты оцениваются не только при взаимодействии с аудитором раз в год (по аудиторскому заключению отчетности на конец года)?

Ответ. Да, верно. Необходимо оценить затраты по действующему регулированию и с учетом предлагаемого перехода на электронный формат (соответственно если по действующему регулированию промежуточная отчетность проверяется аудитором, то затраты нужно считать также и по ней).

20. В Письме не раскрывается «технологическая» часть передачи документов между НФО и аудитором, то есть - будет ли использоваться специальная система передачи сообщений (ПО)? В связи с этим адекватно оценить затратную часть в рублевом исчислении «нагрузка по созданию и эксплуатации ИТ - систем респондента для перехода на представление проаудированной отчетности с аудиторским заключением» не представляется возможным.

Документы, подписанные УКЭП (шифрованные) можно пересылать и по электронной почте. Тогда соответственно и затраты отсутствуют, аналогичная ситуация если аудиторов подключить к ЛК Банка России для подобного обмена. Если планируется специальная система передачи сообщений (ПО), то нужна информация о вендоре, чтобы оценить затраты.

Ответ. Предлагаемые Банком России изменения направлены на представление НФО-ОЗОФР в Банк России аудиторского заключения, подписанного УКЭП, в связи с чем, каналы передачи отчетности и аудиторского заключения НФО-ОЗОФР и аудитор определяют самостоятельно.

С учетом комментариев к абзацу 1 вопроса 1 полагаем, что рассмотрение вопроса о возможности организации взаимодействия между НФО-ОЗОФР и ее аудитором по электронной почте необходимо прорабатывать с учетом требований нормативных правовых актов и локальных актов НФО-ОЗОФР и аудитора по вопросам безопасности, т.к. отчетность может содержать «чувствительную» информацию.

21. В настоящее время при проверке аудитор требует от нас кроме предоставления стандартных форм отчетности по положению № 532-П дополнительно множество документов, разъяснений и приложений. В ходе проверки у аудитора появляются вопросы, которые решаются в рабочем порядке при личном общении. Как это все будет реализовано в случае отправки документов через электронные каналы связи? Ответ. Вопросы взаимодействия в рабочем порядке НФО-ОЗОФР и аудитора определяются самостоятельно.

22. Управляющая компания задала вопрос в отношении планируемого порядка подписания аудиторского заключения УКЭП - будут ли разделяться аудиторское заключение по деятельности самой УК и аудиторское заключение по Фонду? Или под порядок попадут все виды заключений? Ответ. Формат представления аудиторского заключения с УКЭП планируется внедрить для ОЗОФР. Целесообразность внедрения аналогичного порядка представления аудиторского заключения для отчетности фонда обсуждается.